



Metodología de la investigación desde un enfoque cualitativo, resultados y experiencias

Research methodology from a qualitative approach, results, and experiences


 <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v9.n2.2025.16-26>

Recibido: 10-02-2025

Aceptado: 11-03-2025

Publicado: 25-05-2025

Javier Numan Caballero Merlo^{1*}

 <https://orcid.org/0000-0002-2339-1054>

1. Posdoctorado por el Instituto de Investigación en Educación (IRE) de la Universidad de Barcelona; Investigador Categorizado por el Sistema Nacional de Investigadores del Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología, Paraguay; Docente Investigador de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional del Este; Este, Paraguay.

Volumen: 9

Número: 2

Año: 2025

Paginación: 16-26

URL: <https://revistas.unesum.edu.ec/index.php/unesumciencias/article/view/935>

***Correspondencia autor:** javiernuman18@hotmail.com



RESUMEN

La experiencia en investigación remite, necesariamente, a su práctica, echando mano a recursos a manera de caja de herramientas, que reúne metodologías, técnicas e instrumentos, así como toda una serie de protocolos en la dinámica de su aplicación de manera sistemática. La modalidad cualitativa se constituye como una estrategia y enfoque particular de producción de conocimiento en el campo de la educación. Aquí se presentan de manera articulada aspectos que hacen a la fundamentación de la misma, según supuestos epistemológicos-teóricos paradigmáticos que se asocian a la naturaleza del problema y el objeto de estudio vinculantes a nuestra labor en el campo educativo. Asimismo, la vinculación dinámica procesual que presupone por principio y postura un enfoque abierto mixto no excluyente, entre las distintas posibilidades de combinación de estrategias metodológicas. Pero aquí se desarrolla la consistencia del abordaje del camino cualitativo asociado a métodos teóricos, empíricos o técnicas, tipos de diseños, como sinónimo de enfoque, sus criterios sui generis de selección de participantes, la calidad de sus datos y fuentes, fiabilidad, validez, triangulación y saturación como garantes de su rigurosidad.

Palabras clave: Investigación, Educación, Metodología cualitativa, supuestos, Métodos, Técnicas, Triangulación, Saturación.

ABSTRACT

Experience in research necessarily refers to its practice, using resources as a toolbox, which brings together methodologies, techniques and instruments, as well as a whole series of protocols in the dynamics of their application in a systematic way. The qualitative modality is constituted as a particular strategy and approach to knowledge production in the field of education. Here, aspects that make up its foundation are presented in an articulated manner, according to paradigmatic epistemological-theoretical assumptions that are associated with the nature of the problem and the object of study binding on our work in the educational field. Likewise, the dynamic processual linkage that presupposes by principle and position a non-exclusive mixed open approach, among the different possibilities of combining methodological strategies. But here the consistency of the qualitative path approach is developed associated with theoretical, empirical or technical methods, types of designs, as synonymous with approach, its sui generis criteria for selecting participants, the quality of its data and sources, reliability, validity, triangulation and saturation as guarantees of its rigor.

Keywords: Research, Education, Qualitative methodology, Assumptions, Methods, Techniques, Triangulation, Saturation.



Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Introducción

El tema que nos convoca versa respecto a la metodología de investigación cualitativa, como estrategia y enfoque particular de producción de conocimiento.

En el reconocido **Diccionario de la Real Academia Española** puede leerse que Metodología significa: Ciencia del método; o bien, como el Conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica o en una exposición doctrinal.

Siendo un neologismo que etimológicamente proviene de la combinación de dos vocablos del idioma griego, métodos y logía. Método, que combina metá (hacia) y hodos (camino); y el sufijo -logía, que refiere al estudio de algo. Así, camino que conduce hacia el conocimiento de un objeto en diversos campos de estudio. Incluyendo un conjunto de métodos que se siguen en una investigación científica, como el cuantitativo, cualitativo, o mixto.

Así como los griegos distinguían entre la doxa asociada al conocimiento común, y la epistemé, como conocimiento más riguroso, o buen sentido, la metodología y los métodos están indisolublemente ligados a la actividad de producción de conocimiento de manera sistemática.

Ahora bien, los caminos posibles dependen de a dónde uno quiera llegar, y de acuerdo a las condiciones del viaje que las circunstancias o situación contextual nos obligue. Los supuestos epistemológicos y paradigmáticos nos permiten una aproximación a la fundamentación de la elección.

Parafraseando a Bourdieu (2004), los datos no hablan por sí mismos, solo lo hacen a través de la teoría: “El vector epistemológico, dirá Bachelard (1987, citado en Bourdieu, 2004: 55), va de lo racional a lo real y no a la inversa, de la realidad a lo general.” (Blanco, s/f, pp. 5-6).

El marco Epistemológico

Así, desde el marco epistemológico, para Campoy (2019), la investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su estructura dinámica, aquella que da razón plena de su comportamiento y manifestaciones.

Haciendo pertinente destacar que, aunque muchas veces no sea consciente, dicha selección u opción se conecta con ciertos presupuestos que hacen al marco epistemológico que da sentido a la metodología aplicada, a las técnicas que se utilizan y las reglas de interpretación que se usan para abordar el problema construido.

Así, siguiendo a Briones (2002), tenemos dos grandes paradigmas epistemológicos, el *Positivista*, y el *Interpretativo*, como dos encuadres generales de supuestos a considerar ante cualquier elaboración de proyectos de investigación y construcción conceptual del problema; lo que conlleva necesariamente a determinadas estrategias metodológicas y técnicas.

Briones (2002 apud Lincoln y Guba, 1985) considera cinco aspectos sintéticos para comparar las implicancias a posteriori para la investigación y selección de una perspectiva cualitativa. Estos son como primer aspecto (1°) *La naturaleza de la realidad, respecto a cual, desde el paradigma epistemológico positivista*, supone que existe una sola realidad exterior, fragmentada en variables y procesos independientes, cualquiera de los cuales puede estudiarse independientemente de los otros. La investigación de ellas puede llegar a su predicción y a su control; mientras, para *el interpretativo*, que existen múltiples realidades construidas, que sólo pueden estudiarse en forma holística. Las investigaciones de ellas serán inexorablemente diferentes (cada investigación levanta más preguntas que respuestas) de modo tal que el control y la predicción no son posibles, aun cuando algún nivel de comprensión pueda ser alcanzado por el investigador.

Como segundo aspecto 2º) *La relación del investigador con el objeto por conocer, respecto al cual, desde el paradigma epistemológico positivista*, supone que el investigador y el objeto de investigación son independientes; el conocer y el objeto conocido constituyen un dualismo discreto; mientras, para el interpretativo, que el investigador y el objeto de investigación interactúan y se influyen mutuamente. El sujeto que conoce y el objeto por conocer son inseparables.

Como tercer aspecto 3º) *La posibilidad de la generalización*, respecto al cual desde el *paradigma epistemológico positivista* supone que el objetivo final de la investigación es el de desarrollar un cuerpo nomotético de conocimientos en la forma de generalizaciones que son verdaderas tanto temporalmente como contextualmente (ellas se mantendrán en cualquier tiempo y lugar); mientras, para el *interpretativo*, que el objetivo final de la investigación es el de desarrollar un cuerpo ideográfico de conocimientos en la forma de hipótesis de trabajo que describen casos individuales.

Como cuarto aspecto 4º) *La posibilidad de relaciones causales, respecto al cual, desde el paradigma epistemológico positivista*, supone que cada acción puede explicarse como el resultado u efecto de una causa real que precede temporalmente al efecto o, al menos, es simultáneo con él; mientras, para el *interpretativo*, todos los objetos reales están en un estado de modelamiento mutuo y simultáneo que hace imposible distinguir las causas de los efectos.

Y, como quinto y último aspecto comparativo 5º) *El papel de los valores en la investigación*, respecto al cual, desde el *paradigma epistemológico positivista*, supone que la investigación está libre de valores, lo que se puede garantizar que es así por la metodología objetiva utilizada; mientras, para el *interpretativo*, que la investigación está comprometida por los valores, por lo menos en las cuatro formas siguientes: a) Las investigaciones están influidas por va-

lores investigativos, los cuales se expresan en la elección de un problema, en su conceptualización y en el énfasis dados a su focalización, sea en términos de evaluación u opción política; b) La investigación está influida por la elección de un paradigma que guía la investigación hacia el problema; c) La investigación está influida por la elección de la teoría sustantiva utilizada para la recolección y análisis de los datos y en la interpretación de los resultados; y, d) La investigación está influida por los valores que se dan en el contexto.

Pueden ahora comprenderse de manera consciente y explícita las vinculaciones necesarias entre los supuestos epistemológicos antes expuestos y la opción necesaria por determinadas estrategias metodológicas.

Metodología

La investigación científica, incluyendo la del campo educativo, supone el dominio y empleo consciente de los métodos de investigación, lo que incluye tanto el uso de los métodos teóricos como empíricos de investigación y la selección de la metodología coherente con el enfoque epistemológico.

La rigurosidad metódica dota de credibilidad a la investigación y sus resultados. Una sólida y clara fundamentación que identifica el cómo se llevará la misma asegura que sea sistemática, rigurosa y ética, lo que a su vez contribuye a la validez y utilidad de los resultados obtenidos.

El enfoque de investigación cualitativa se caracteriza por su énfasis en la comprensión profunda, contextualizada, a la vez holística y detallada de fenómenos sociales y culturales, especialmente aquellos relacionados con experiencias humanas complejas y subjetivas. Que considere el contexto específico de la investigación, permite adaptar los métodos a las particularidades del entorno y los participantes. Este enfoque contextual es muy importante en investigaciones educativas y sociales.

Los diseños

Para organizar el proceso de investigación se recurre al recurso del diseño que es un plan o estrategia para obtener la información que es necesaria para dar cuenta del problema de investigación respondiendo a las preguntas, objetivos e hipótesis del caso, todo visualizable en la Matriz de Consistencia (MCc). Esta última como herramienta sintética sinóptica integral respecto al diseño del proceso de investigación.

Los tipos de diseños cualitativos de investigación desarrollados desde este enfoque ofrecen herramientas únicas para explorar y comprender fenómenos complejos desde múltiples perspectivas. La elección del diseño depende del tipo de preguntas de investigación, los objetivos del estudio y el contexto del fenómeno a investigar. La riqueza del enfoque cualitativo radica en su capacidad para capturar la complejidad y diversidad de las experiencias humanas, proporcionando conocimientos profundos y contextualizados, entre los mismos: el diseño Etnográfico; el Fenomenológico; la Teoría Fundamentada; el diseño Narrativo; el estudio de Casos; y, la investigación acción.

Los métodos teóricos y empíricos o técnicas

La metodología constituye por tanto un despliegue de una serie de diseños que en sí mismos pueden ser metodologías cualitativas, como la investigación-acción, que por su vez suponen la aplicación de diversos **métodos teóricos** como la inducción-deducción, análisis-síntesis, y **empíricos** asociados a las técnicas como las entrevistas, los grupos de discusión y la observación.

La selección del método teórico no es una decisión que se toma solo al inicio de la investigación, sino que es un proceso continuo que puede requerir ajustes y reevaluaciones a lo largo del estudio. La realidad de la investigación científica es dinámica y, a menudo, los investigadores deben adaptarse a nuevos datos, reconsiderar sus mé-

todos a medida que el estudio avanza. La rigidez en la aplicación de un método desde el inicio hasta el final puede limitar la capacidad de respuesta a nuevos desafíos y oportunidades que surgen durante el proceso investigativo. Cada investigación es un aprender, desaprender y reaprender en un espiral hermenéutico de ajustes sucesivos en abierto.

Por métodos empíricos o **técnicas** se entiende a los procedimientos de actuación concretos y particulares relacionados con la metodología que estamos utilizando en la investigación; y, por **instrumentos**, a los procedimientos y medios que se necesitan para hacer operativos los métodos, que complementan y permiten aplicar dichos métodos.

Al respecto no existe coincidencia entre los diversos autores y estudios acerca de la consideración y clasificación de qué métodos se entienden como tales. En ocasiones un mismo método es considerado como técnica y en otros como procedimiento o instrumento.

También los métodos se clasifican de maneras muy diversas. En ocasiones se habla de métodos teóricos y prácticos, de métodos cuantitativos y cualitativos, métodos inductivos y deductivos, experimentales y no experimentales, entre otros.

Las más de las veces se reduce la aceptación y uso de los métodos a aquellos asociados sobre todo a la recopilación de datos e información como técnica, connotación operativa instrumental, obviándose en muchos casos la declaración y el empleo consciente de los métodos de tipo teórico, sin los cuales no es posible realizar una investigación científica rigurosa y sistemática.

Los métodos teóricos posibilitan procesar los resultados obtenidos mediante el uso de los métodos empíricos, sistematizarlos, analizarlos, explicarlos, descubrir qué tienen en común, para llegar a conclusiones confiables que permitan resolver o dar cuenta del problema de investigación. Por cuestiones de tiempo, solo podemos iden-

tificar algunos de los mismos más conocidas y usados, sin poder entrar en mayores detalles: enfoque en sistema; método analítico-sintético; inductivo-deductivo; método de lo concreto y lo abstracto y viceversa; histórico-lógico; hipotético-deductivo; genético; y, de modelación.

Mientras, los métodos empíricos o técnicas se utilizan para descubrir y acumular un conjunto de hechos y datos como base para diagnosticar el estado del problema a investigar y/o la constatación o validación de la propuesta a ofrecer en la investigación, pero que no son suficientes para profundizar en las relaciones esenciales y por ello requieren del empleo de conjunto con los métodos teóricos.

Entre los mismos, que generalmente se asocian a las técnicas de investigación, tenemos entre los cualitativos: la observación, participante, no participante; la entrevista abierta, en profundidad; la historia de vida; el grupo focal; el análisis de contenido; el análisis documental; y, la consulta bibliográfica.

Se enfatiza la diversidad de métodos que tienen a su disposición los investigadores, en particular en el campo educacional, y que en ocasiones no son tomados en consideración en su diversidad y combinación, o se hace un uso no consciente de los mismos, lo que disminuye o limita su aprovechamiento y el alcance de resultados óptimos. Toda investigación supone necesariamente el uso integrado de métodos tanto de tipo teórico como de métodos de tipo empírico.

La interacción complementaria y coherente entre los métodos teóricos y empíricos no es unidireccional, sino que ambas aproximaciones se influyen mutuamente. Las teorías, nociones o categorías no solo guían el diseño de investigaciones empíricas, sino que también estructuran la interpretación de los datos obtenidos.

De igual manera, los hallazgos empíricos pueden generar nuevas preguntas teóricas, corregirlas o abandonarlas, ser el germen del desarrollo de nuevas teorías en el

descorrer del propio proceso investigativo como teoría fundamentada, o, la extensión de las existentes (Creswell, 2013).

En ocasiones se minimiza el valor de los métodos t priorizando casi exclusivamente el empleo de métodos empíricos en el proceso de recolección de datos y diagnóstico en una investigación, olvidándose que tales datos son seleccionados, interpretados y valorados precisamente sobre la base y atendiendo al uso de determinados métodos y referentes teóricos de investigación. A su vez, los métodos empíricos ofrecen datos, información y evidencias para el uso de los métodos teóricos. Los métodos teóricos posibilitan la integración conceptual de los datos empíricos recogidos de diversas fuentes.

Por tanto, la selección de los diversos métodos teóricos y empíricos a utilizar en una investigación debe partir del conocimiento de la diversidad de métodos existentes, a la vez que tomar en consideración aquellos que se ajustan más al problema, el objetivo y las condiciones de realización de la investigación a desarrollar, considerando las fortalezas y debilidades que todo método posee.

Denominador común de los diseños cualitativos

Se destacan por su relevancia acciones que hacen a toda propuesta cualitativa de un objeto de estudio o problema en general y del campo educativo en particular. Diferenciándose claramente de la estrategia cuantitativa aunque nunca de manera antagónica, dejando la mente y actitud abierta a su combinación siempre que el problema lo exija, su posible combinación según distintos diseños híbridos o mixtos como el: convergente (o paralelo), exploratorio secuencial, explicativo secuencial, en capas, etc.

Así, la relación de "*interacción activa*" expresa la relación entre el investigador y los participantes en el proceso de investigación como una de sus marcas identitarias. De que la observación participante o la investigación acción son clara representación.

- El proceso de análisis cualitativo es iterativo y flexible, lo que significa que las etapas pueden superponerse o repetirse según sea necesario.
- La elección de las herramientas y técnicas específicas dependerá del enfoque metodológico, la pregunta de investigación y las características de los datos.
- La reflexividad del investigador es fundamental en todo el proceso, reconociendo y abordando posibles sesgos e influencias en el análisis e interpretación de los datos.

Otra marca la constituye de manera simultánea el “**enfoque contextual**”, según una estrategia de situamiento, que considera el contexto específico en el que se producen los fenómenos sociales bajo estudio. En el entorno, estructuras sociales, circunstancias en los que se desarrolla la experiencia, el comportamiento y actitudes de los participantes para hacer posible comprenderlos en su interconexión o contexto de significación.

Otro criterio de demarcación de esta metodología es su “**flexibilidad**”, justamente el dinámicamente adaptarse, cambiar de rumbo de los métodos o técnicas, o rediseñar los instrumentos de recolección de datos según el desarrollo del estudio. Parafraseando a Michel Foucault, no me pregunten quien soy ni me exijan que sea siempre el mismo, voy por el camino que el problema de estudio me impone en su devenir.

Otra marca es aprender a escuchar, dejarse llevar por el “**análisis inductivo**”, es decir, sin bien somos conscientes que siempre manejamos a priori conceptos y categorías de pensamiento, desarrollar la sensibilidad que estos se ajusten a los datos que se colectan y analizan para identificar patrones y temas emergentes sin ceñirles o imponerles dichas categorías preconcebidas. Y no al revés, encorsetando a priori lo que la evidencia sugiere.

Las pautas y temas surgen de los datos, sin hipótesis o teorías ex ante, y de existir que pueden, de manera provisoria, en ciclos iterativos de recogida y análisis de datos para desde ese encuentro desarrollar conceptos y teorías ligados a la evidencia de las pruebas empíricas recopiladas. Permitiendo el cotejo con las teorías existentes u explicaciones alternativas a las mismas que la evidencia y la espiral hermenéutica posibilitan en la práctica de la construcción de conceptos asociados a los datos. No se pretende ser ingenuo aquí, defendiendo más una perspectiva dogmática domino absoluto de un proceso de investigación empírico o teórico, cuando el ideal, es al que se apunta en la práctica, que es mediación y ajuste permanente entre teoría y lo empírico, en una relación necesaria colaborativa entre el método inductivo y el deductivo, así entre el concreto abstracto. Y cuando no, mediados por la práctica, es decir, desde los participantes. Lo concreto, y lo abstracto, se hacen práctica.

Por otro lado, la implementación de la estrategia cualitativa presupone reconocer la naturaleza subjetiva de las experiencias y percepciones humanas en el contexto u entorno. Los sujetos interpretan y construyen significados que son a su vez particulares, pero dentro de una misma estructura social y cultural. Permitiendo explorar las experiencias de los participantes de manera detallada, la “**subjetividad en profundidad**”, revelando las razones detrás de sus sentimientos y comportamientos, con sus matices y complejidades. Su aporte a la riqueza de los hallazgos, aunque con limitaciones en su generalización acotada, es innegable.

Respecto a la recolección de datos, cuando se refiere a la selección de participantes y la forma de hacerlo, es diferente a la manera bajo el enfoque cuantitativo con criterios estadísticos para establecer confiabilidad y representatividad.

La “**definición de la muestra**” en el proceso cualitativo es un grupo de personas, eventos, sucesos, comunidades, etc., sobre el

cual se habrán de recolectar los datos sin que necesariamente sea representativo estadísticamente del universo o población que se estudia.

Para determinar el número de casos que se deben estudiar para definir la muestra inicial se suele considerar: la capacidad operativa de recolección y análisis, el número de casos que podemos manejar de manera realista y de acuerdo con los recursos que se dispongan; y, asimismo, el entendimiento del fenómeno, es decir, el número de casos que nos permitan responder a las preguntas de investigación, que más adelante se denominará saturación de categorías; y lógicamente, la naturaleza del fenómeno bajo análisis.

Aunque los criterios sean diversos, se pueden definir garantías de validez interna y externa en una investigación cualitativa. La validez interna como la precisión con la que se mide lo que se pretende medir dentro de un estudio específico, mientras que la validez externa se relaciona con la posibilidad de generalizar los hallazgos a otras situaciones o poblaciones similares en entornos parecidos.

Sin la aplicación rigurosa de métodos empíricos, las conclusiones de un estudio podrían estar sesgadas o basarse en supuestos no

fundamentados, lo que comprometería la fiabilidad de la investigación. Esto hace a la “*validez y fiabilidad*” de los resultados.

Métodos que ofrecen alta validez interna pueden no ser generalizables, mientras que aquellos con alta validez externa podrían comprometer la precisión de las conclusiones. La selección debe equilibrar estos factores según las prioridades del estudio. La estrategia cualitativa, sus técnicas e instrumentos a pesar de su carácter no están eximidos, como cualquier proceso de investigación, del aseguramiento de su rigurosidad. La consistencia a seguir, es otra exigencia de su validez u fiabilidad.

Como pasos siguientes se lleva a cabo la implementación de los instrumentos de recolección de datos en el campo, recopilando los datos mediante diversas técnicas e instrumentos, para finalmente proceder al análisis de los mismos y a la triangulación de datos para asegurar la validez de los resultados. Es práctica normal codificarlos y categorizarlos, para identificar patrones y temas emergentes. La información siempre se organiza antes de interpretarla para desentrañar las estructuras de significación con auxilio o no de algún software de análisis tipo Atlas Ti.

Tabla 1.

Etapa	Descripción	Herramientas y Técnicas
1. Preparación y Organización de los Datos	Recopilación y transcripción de datos cualitativos (entrevistas, observaciones, documentos, etc.). Organización y familiarización con los datos.	Transcripción, software de gestión de datos cualitativos (NVivo, ATLAS.ti, etc.)
2. Codificación y Categorización	Identificación y etiquetado de segmentos de datos relevantes (códigos). Agrupación de códigos en categorías y subcategorías para organizar la información.	Codificación abierta, axial y selectiva. Desarrollo de un libro de códigos.
3. Búsqueda de Patrones y Temas	Identificación de patrones, relaciones y temas recurrentes en los datos codificados. Análisis de similitudes y diferencias entre las categorías.	Análisis temático, análisis de contenido, mapas conceptuales, diagramas de relaciones.

4. Interpretación y Síntesis	Interpretación de los patrones y temas identificados, buscando su significado y relevancia en relación con la pregunta de investigación. Desarrollo de explicaciones y teorías a partir de los datos.	Triangulación de datos, comparación constante, análisis de casos, narrativa.
5. Validación y Confiabilidad	Evaluación de la calidad y rigor del análisis cualitativo. Búsqueda de evidencias que respalden las interpretaciones y conclusiones.	Revisión por pares, auditoría de datos

Triangulación y saturación

Los resultados obtenidos deben ser comparados, a través de la triangulación en sus diversas formas y variantes de datos, de investigadores, de teorías, metodológica, de fuentes, de evaluadores, temporal, espacial, lo que permitirá detectar, jerarquizar y priorizar las coincidencias entre tales resultados, determinando aquellos de más relevancia y significación para la investigación. Lo que fortalece la validez interna del estudio al corroborar los hallazgos a través de diferentes enfoques y perspectivas dentro de la investigación. (Creswell y Poth, 2018).

Lo que permite llegar al concepto de saturación cualitativa del objeto desde dicha aplicación de la triangulación: cuando la información recopilada no aporta ya más nada nuevo o mejor acerca de las propiedades y dimensiones de las categorías de análisis sobre el objeto y problema bajo estudio.

La Matriz de Consistencia Cualitativa MCc

El diseño correcto de la Matriz de Consistencia (MCc) es vital y estratégico como herramienta sinóptica de resumen integral útil a manera de cuadro brújula del proceso secuencial conectado de investigación por etapas con el detalle de su dinamicidad en el ejercicio mismo de la acción, que permite ajustes y reajustes permanentes.

La MCc es en sí misma un constructo dinámico. En la misma, de inicio, en el diseño de protocolos de investigaciones académicas suele incluir de manera provisoria desde el

título contextual acerca del tema problema delimitado bajo estudio; pasando a una primera columna de derecha a izquierda con la formulación del problema en su contexto, la pregunta general y específicas de investigación, el objetivo general y específicos, las hipótesis o categorías vinculantes, así como los indicadores, técnicas y fuentes de los datos requeridos con la misma rigurosidad que con otros modelos metodológicos.

Las columnas, asimismo, se conectan de manera consistente no solo entre sí en ambos sentidos, sino que también de manera horizontal o filas, que asegura la misma consistencia entre los tópicos de cada columna en la medida que apliquen, así como entre las fuentes, para cada indicador, de cada variable o categoría de cada objetivo de cada pregunta en sus contribuciones a dar cuenta de la pregunta y objetivos generales y del problema de investigación de partida, que de igual manera puede siempre ir redefiniéndose.

Pues es la comunidad, las personas, las que de última validan sus resultados, y su ciclo o cierre. La retroalimentación pasa de los expertos académicos a la de los sujetos o unidades de análisis implicadas en la intervención.

Aspectos éticos, legales y normativos de la investigación

Otro aspecto fundamental que por su relevancia se debe destacar y cumplir es que las actividades se desarrollen dentro del marco normativo-legal de acuerdo a la propuesta específica que se aborde. Que for-

malmente suele incluir, entre otros; el consentimiento informado de los que brindan información directa o indirectamente, asegurando que conozcan y comprendan los objetivos, métodos y potenciales riesgos relacionados con la investigación.

La *confidencialidad* al momento del manejo de la información con el anonimato y codificación. La *protección de los derechos humanos* respetando y protegiéndolos de todos los participantes. La *integridad científica* que se asegura por medio de la adopción de estándares éticos en la obtención, procesamiento, análisis y presentación de datos. De esta manera, se debe evitar el fraude, plagio o manipulación de resultados.

El *respeto a la propiedad intelectual* a través de su aseguramiento con los productos de investigación que emerjan de las actividades científicas realizadas al interior de la universidad, reservándose los derechos sobre los resultados de la misma, así como sobre la publicación y aplicaciones prácticas que de ella se deriven, de acuerdo a los convenios y características de cada proyecto, de investigación, incentivando el respeto a la propiedad intelectual, patentes y derechos de autor; y, la verificación de autenticidad y autoría, evitándose situaciones de plagio. La *publicación de los resultados* implica que su divulgación sea accesible de acuerdo a los estándares de revistas científicas indexadas con criterios de calidad.

La ética de la investigación se hace, por tanto, un requisito integral, procesual y transversal que hace a la calidad como a las garantías hasta la presentación de sus resultados y producto.

Conclusiones

Lastimosamente tenemos que concluir por el momento con una temática tan dinámica, versátil, que requiere oficio de orfebre, de artesano que innova herramientas intentando aproximarse mejor a su objeto de estudio. Investigar presupone una mente abierta, una mirada inclusiva, donde el pro-

pio devenir del proceso vaya definiendo los ajustes y cambios que el problema requiera para dar cuenta mejor del desafío de su exploración, descripción o comprensión.

La definición metodológica y operativa no debería constituir un punto de partida cerrado y dogmático ex ante y a priori, menos desde este enfoque, considerando siempre, atentos, la disponibilidad de caminos híbridos, mixtos, bajo diversas modalidades.

La triangulación y saturación así, deben pensarse en movimiento, como compañeros en el camino, entre metodologías, métodos, técnicas y de evidencias. De última, las personas afectadas según el tipo de diseño, y la propia práctica validarán parcial o totalmente la intervención o la re direccionarán en beneficio de los implicados y del proceso mismo de investigación.

Bibliografía

- Bachelard, G. (2000). La formación del espíritu científico. Siglo XXI. (Obra original publicada en 1938)
- Blanco, C. (s.f.). La vigilancia epistemológica en Ciencias Sociales: un compromiso ineludible. Reflexiones desde la sociología del conocimiento de Pierre Bourdieu. Primer simposio internacional interdisciplinario Aduanas del Conocimiento. La traducción y la constitución de las disciplinas entre el Centenario y el Bicentenario. Recuperado de http://www.expoesia.com/media/Ponencia_Blanco_Cecilia.pdf
- Bourdieu, P., Chamboredon, J. C., & Passeron, J. C. (2004). El oficio del sociólogo: Presupuestos epistemológicos. Siglo XXI.
- Briones, G. (2002). Epistemología de las ciencias sociales. Módulo uno. ARFO.
- Bryman, A. (2016). Métodos de investigación social. Oxford University Press.
- Campoy Aranda, T. J. (2019). Metodología de la investigación científica. Marben Editora & Gráfica S.A. BENMAR.
- Clandinin, D. J., & Connelly, F. M. (2000). Narrative inquiry: Experience and story in qualitative research. Jossey-Bass.
- Creswell, J. W. (2013). Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches (3rd ed.). SAGE Publications.

- Creswell, J. W., & Poth, C. N. (2018). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among five approaches* (4th ed.). SAGE Publications, Inc.
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures*. Basic Books.
- Glaser, B. G., & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: Strategies for qualitative research*. Aldine de Gruyter.
- Hammersley, M., & Atkinson, P. (2007). *Ethnography: Principles in practice* (3rd ed.). Routledge.
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill.
- Israel, M., & Hay, I. (2006). *Ética de la investigación para científicos sociales: entre la conducta ética y el cumplimiento normativo*. Sage.
- Merriam, S. B., & Tisdell, E. J. (2015). *Investigación cualitativa: guía para su diseño e implementación*. John Wiley & Sons.
- Moustakas, C. (1994). *Phenomenological research methods*. SAGE Publications.
- Real Academia Española. (2024). *Diccionario de la lengua española* (23.ª ed., versión 23.7 en línea). <https://dle.rae.es>
- Riessman, C. K. (2008). *Narrative methods for the human sciences*. SAGE Publications.
- Spradley, J. P. (1980). *Participant observation*. Holt, Rinehart and Winston.
- Stake, R. E. (1995). *The art of case study research*. SAGE Publications.
- Van Manen, M. (1990). *Researching lived experience: Human science for an action sensitive pedagogy*. The Althouse Press.
- Yin, R. K. (2018). *Case study research and applications: Design and methods* (6th ed.). SAGE Publications.

Cómo citar: Caballero Merlo, J. N. (2025). Metodología de la investigación desde un enfoque cualitativo, resultados y experiencias. *UNESUM - Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 9(2), 16–26. <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v9.n2.2025.16-26>