



Una revisión sistemática de literatura sobre el hábito de investigación en estudiantes universitarios

A systematic review of the literature on research habit in university students


doi <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v8.n1.2024.104-120>

Recibido: 20-07-2023

Aceptado: 10-09-2023

Publicado: 05-01-2024

Ana Monserrate Vera Pichucho^{1*}

 <https://orcid.org/0000-0002-2056-3340>

1. Ingeniera en Sistemas Computacionales; Universidad Técnica del Norte; Ibarra, Ecuador

Volumen: 8

Número: 1

Año: 2024

Paginación: 104-120

URL: <https://revistas.unesum.edu.ec/index.php/unesumciencias/article/view/777>

***Correspondencia autor:** lammonserrat@gmail.com



RESUMEN

El hábito de investigación contribuye a la adquisición de nuevos conocimientos, donde su función radica en comprender, explicar, describir o buscar soluciones a determinados problemas por lo que es necesario mostrar los resultados obtenidos a través de la redacción de textos científicos y aplicarlo desde la universidad, por lo tanto, se debe usar metodologías o técnicas de revisión sistemática de literatura para optimizar la información. Para ello se realizó una revisión sistemática de literatura (SRL) donde se analizó y recopiló 25 artículos extraídos de base de datos bibliográficas, como son: Scopus, Dialnet, ScienceDirect, Scielo y IEEE, documentos científicos que dan respuesta a dos preguntas de investigación propuestas en este estudio. De los resultados se identificaron diferentes procedimientos para fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios y las técnicas de revisión sistemática de literatura utilizadas para fortalecer la redacción de artículos científicos.

Palabras clave: hábito, revisión sistemática, literatura, técnicas, estudiantes universitarios, investigación.

ABSTRACT

The habit of research contributes to the acquisition of new knowledge, where its function lies in understanding, explaining, describing, or seeking solutions to certain problems, so it is necessary to show the results obtained through the writing of scientific texts and apply it from the university, therefore, methodologies or techniques of systematic literature review should be applied to optimize the information. For this purpose, a systematic literature review (SRL) was carried out where 25 articles extracted from bibliographic databases were analyzed and compiled, such as: Scopus, Dialnet, ScienceDirect, Scielo and IEEE, scientific documents that provide answers to two research questions proposed in this study. From the results, different procedures were identified to encourage the research habit in university students and the systematic literature review techniques used to strengthen the writing of scientific articles.

Keywords: habit, systematic review, literature, techniques, university students, research.



Creative Commons Attribution 4.0
International (CC BY 4.0)

Introducción

A lo largo de la historia de la humanidad, se han obtenido muchos descubrimientos e importantes cambios debido a la curiosidad y habilidad intelectual del hombre. Por este motivo, la investigación autóctona del ser humano ha permitido mejorar y ampliar sus conocimientos, explicar sucesos y dar soluciones a determinados problemas (Vallejo *et al.*, 2020). La investigación tiene como finalidad adquirir hallazgos con mayor relevancia que enriquezcan la ciencia y aumenten los saberes. Si bien, existen muchos lugares para producir conocimientos, es la universidad el sitio más adecuado para promover las actividades científicas (Rivera *et al.*, 2017).

Sin embargo, diversos estudios determinan que existe un escaso desarrollo e interiorización de actitudes y habilidades para la investigación científica en la formación universitaria (Pérez Rave, 2015). Uno de ellos realizado en la Facultad de Ciencias Médicas de la Universidad de San Carlos en Guatemala en 2015, donde solo se publicaron 11 artículos debido a la falta de motivación por la investigación científica tanto de docentes como de estudiantes. Así mismo, en Ecuador, la baja producción científica está relacionado a factores como: carencia de proyectos de investigación, escasez de grupos de investigación o sociedades científicas, pocos docentes que participan en actividades de innovación, limitados fondos para investigación, becas y contratos de investigación vigentes reducidos y limitadas publicaciones en base de datos regionales y de alto impacto (Dáher *et al.*, 2018).

El objetivo de este artículo es elaborar una revisión sistemática de literatura (SLR) para recolectar información de estudios realizados acerca del hábito de investigación en universitarios. Este trabajo presenta información que podría servir como referencia para los estudiantes de pregrado para dar inicios a una buena investigación y por consiguiente mejorar la manera de redac-

tar textos científicos. El artículo presenta la siguiente estructura: en el apartado 2 muestra la descripción de los Materiales y Métodos utilizados para la SLR, en el apartado 3 se exhibe los resultados a las respuestas de las preguntas de investigación propuestas en este trabajo y el apartado 4 detalla las conclusiones y trabajo futuro.

Desarrollo

De acuerdo con un estudio realizado en los Indicadores de Ciencia y Tecnología Iberoamericana e Interamericana (RICYT) menciona que, existe un mínimo cambio en la inversión latinoamericana en Investigación y Desarrollo (I+D) con respecto del PBI (Producto Interno Bruto) hasta el año 2019, la cual pasó del 0,58% al 0,56% y que, a diferencia de otros países con mayor desarrollo, el 56% de la inversión en I+D es financiada por el gobierno y el 37% por el sector empresarial. Además, cabe destacar, el 74% de investigadores de América Latina están establecidos en las universidades (RICYT, 2021).

En Ecuador, la producción científica ha incrementado 5.16 veces durante la última década (2010-2020) conforme a un estudio realizado por la Secretaría de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (Senescyt) en el año 2019, donde menciona que en 2015 se produjeron 1605 documentos, de los cuales el 75% son artículos científicos, 14% memorias de congreso, 4% artículos de revisión y el restante son cartas, editoriales, encuestas, notas, erratas, capítulos de libros y libros. Así mismo, la Ley Orgánica de Educación Superior (LOES) promueve la investigación en institutos tecnológicos y universidades, de manera que se incentive a estudiantes tanto de grado como de posgrado a involucrarse en procesos de investigación (UTPL, 2020).

Las Instituciones de Educación Superior permiten formar personas responsables, que se comprometen a mejorar el entorno que les rodea, promoviendo la investigación científica, por lo que se estima que los estu-

diantes desarrollen habilidades y alcancen conocimientos que les permitan emprender proyectos de investigación, además de conocer técnicas para realizar una revisión sistemática de literatura y posteriormente redactar textos científicos (Salinas *et al.*, 2018).

La investigación y los artículos científicos están estrechamente relacionados ya que la investigación científica finaliza con la publicación respectiva del artículo, de manera que es importante mostrar los resultados y tener evidencia en caso de un descubrimiento o contribución al sector científico (Lam, 2016).

Las investigaciones halladas que abordan el tema de fomentar el hábito de investigación presentan un panorama general sobre este tema, por lo que se detalla asuntos relevantes como: fomento de la investigación científica en estudiantes universitarios y las técnicas de revisión sistemática de literatura para fortalecer la redacción de artículos científicos.

Tabla 1.

Preguntas de Investigación.

N°	Preguntas de Investigación	Motivación
PI1	¿Cuáles son los procedimientos que permiten fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios?	Comprender y determinar las maneras para promover el hábito de investigación en estudiantes de pregrado.
PI2	¿Cuáles son las técnicas de revisión sistemática de literatura para fortalecer la redacción de artículos científicos?	Identificar el procedimiento de una revisión sistemática de literatura para realizar una buena redacción de artículos científicos.

b) Búsqueda bibliográfica

Las cadenas de texto que se usaron para la búsqueda de documentos entre las principales fueron: TITLE-ABS-KEY(research scientific habits university students) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021)

Materiales y Métodos

Para el desarrollo de este trabajo se usó el método de investigación cualitativo, enfocado en el análisis para fomentar el hábito de investigación científica y las técnicas de revisión sistemática para redactar un artículo científico. Para la indagación de los artículos recopilados, se utilizó 5 bases de datos bibliográficas: Scopus, IEEE, ScienceDirect, Dialnet y Scielo; donde se seleccionó artículos científicos, de revisión, indexados y no indexados, pero de relevancia para el estudio.

La metodología que se aplicó en este estudio se basó en el proceso de revisión como se muestra en la Figura. 1, la cual consiste en cuatro fases: (a) preguntas de investigación, (b) búsqueda bibliográfica, (c) selección de documentos y (d) extracción de información relevante. A continuación, se detalla cada fase.

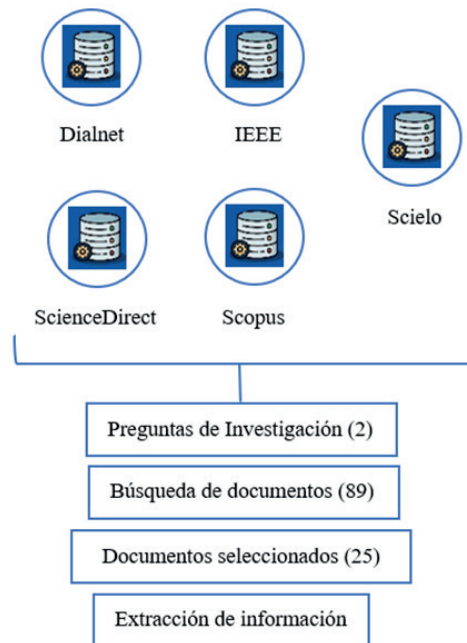
a) Preguntas de Investigación

Se establecieron 2 preguntas de investigación (PI) para el proceso de revisión acerca de la temática de estudio como se indica en la Tabla 1.

OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017)). Además, se utilizaron palabras auxiliares como: methodology, systematic, review, literature, articles, undergraduate, techniques, usadas para recopilar mayor número de documentos en las distintas bases de datos bibliográficas.

Figura 1.

Diagrama de búsqueda.



La Tabla 2, indica las cadenas de búsqueda y las combinaciones usadas para la búsqueda de los documentos, tomando en cuenta que las bases de datos consideran diferentes criterios de búsqueda. Se reco-

pilaron un total de 89 documentos, de los cuales 29 pertenecen a Scopus, 10 a IEEE, 15 son de ScienceDirect, 29 pertenecen a Dialnet y 6 a Scielo.

Tabla 2.

Cadenas de búsqueda utilizadas.

Cadena de búsqueda	Artículos
TITLE-ABS-KEY (research AND scientific AND habits AND university AND students) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017))	29
TITLE-ABS-KEY(scientific AND production AND undergraduate AND student) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"COMP") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"MEDI") OR LIMIT-TO (SUBJAREA,"PSYC")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish"))	10
TITLE-ABS-KEY(techniques AND strengthen AND science research AND students) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017))	6
TITLE-ABS-KEY(guide AND methodology AND systematic AND review AND article) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"ENGI")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish"))	15

TITLE-ABS-KEY(methodology AND systematic AND review AND models) AND (LIMIT-TO (DOCTYPE,"ar") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"cp") OR LIMIT-TO (DOCTYPE,"re")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"ENGI")) AND (LIMIT-TO (PUBYEAR,2022) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2021) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2020) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2019) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2018) OR LIMIT-TO (PUBYEAR,2017)) AND (LIMIT-TO (LANGUAGE,"English") OR LIMIT-TO (LANGUAGE,"Spanish")) AND (LIMIT-TO (SUBJAREA,"-SOC"))	29
Total	89

c) Selección de documentos

Se realizaron tres fases para la selección de los documentos. En la primera fase se aplicaron criterios para incluir y excluir artículos. Para los criterios de inclusión se consideraron los siguientes aspectos: (a) artículos científicos, (b) revisiones de literatura y, además, artículos indexados y no indexados, pero de gran relevancia para el estudio. Los trabajos están enlazados con las siguientes especialidades: ciencias de la computación e ingeniería, psicología, medicina, ciencias sociales, publicados durante los últimos 5 años (2017-2022) en español e inglés. Los criterios de exclusión que se examinaron fueron: (a) duplicación de documentos, (b) tesis, (c) estudios publicados en otras temáticas.

En la segunda fase, se observa los criterios relacionados con las cadenas de búsqueda genera mayor relevancia a la Revisión Sistemática de la Literatura (SLR) que responden a las dos preguntas de investigación planteadas en la Tabla 1. Los artículos investigados se clasificaron por año de publicación y donde se examinó en el inicio los títulos, resúmenes y palabras claves.

Finalmente, en la tercera fase, se revisa las secciones de introducción y conclusiones para verificar si el contenido es relevante y aporta a las preguntas propuestas. El total de documentos recuperados una vez aplicado las diferentes fases se detallan en la Tabla 3.

Tabla 3.

Selección de documentos.

Base de datos bibliográfica	Fase I	Fase II	Fase III
Scopus	29	13	10
IEEE	10	5	3
ScienceDirect	15	9	3
Dialnet	29	12	8
Scielo	6	3	1
Total	89	42	25

En la Tabla 4, se muestra los 25 artículos científicos seleccionados finalmente:

Tabla 4.*Artículos seleccionados.*

Código	Título y autor	Base de Datos Bibliográfica	Año	País
A1	"University students' usage of the internet resources for research and learning: forms of access and perceptions of utility"(Apuke & lyendo, 2018)	Scopus	2018	Turquía
A2	"Models and impacts of science research experiences: A review of the literature of cures, ures, and tres"(Krim <i>et al.</i> , 2019)	Scopus	2019	Estados Unidos
A3	"Didactic student-friendly approaches to more effective teaching of the fundamentals of scientific research in a digital era of scientometrics"(Perig, 2018)	Scopus	2018	Ucrania
A4	"Scientific production and perception of research by students of dentistry"(Castro Rodríguez <i>et al.</i> , 2018)	Scopus	2018	Perú
A5	"Self-perception of investigative competences in final-year students of pedagogy of the university of barcelona to develop the final grade work"(Rubio <i>et al.</i> , 2018)	Scopus	2018	España
A6	"Factors contributing to the student scientific production. The case of Dentistry in the National University of San Marcos, Peru"(Castro Rodríguez, 2019)	Scopus	2017	Perú
A7	"Proposed methodology for measuring the effectiveness of policies designed to further research"(Bautista Puig <i>et al.</i> , 2021)	Scopus	2021	España
A8	"COSMIN guideline for systematic reviews of patient-reported outcome measures"(Prinsen <i>et al.</i> , 2018)	Scopus	2018	Países Bajos
A9	"Guidance on Conducting a Systematic Literature Review"(Xiao & Watson, 2019)	Scopus	2019	Estados Unidos
A10	"The art of crafting a systematic literature review in entrepreneurship research"(Kraus <i>et al.</i> , 2020)	Scopus	2020	Reino Unido
A11	"Impact of Formative Research on Engineering students"(Lapa Asto <i>et al.</i> , 2019)	IEEE	2019	Perú
A12	"Methodology for systematic literature review applied to engineering and education"(Torres Carrión <i>et al.</i> , 2018)	IEEE	2018	España
A13	"The APISSER Methodology for Systematic Literature Reviews in Engineering"(Castillo & Grbovic, 2022)	IEEE	2022	Austria

A14	“Identification and comparison of France to other countries of the teaching of research to nursing students: Results of an international survey of nursing educator”(Devos <i>et al.</i> , 2021)	ScienceDirect	2020	Francia
A15	“Undergraduate students' involvement in research: Values, benefits, barriers and recommendations”(Adebisi, 2022)	ScienceDirect	2022	Nigeria
A16	“Interdisciplinary mixed methods systematic reviews: Reflections on methodological best practices, theoretical considerations, and practical implications across disciplines”(-Nowell <i>et al.</i> , 2022)	ScienceDirect	2022	Canadá
A17	“Los semilleros de investigación, lineamiento pedagógico para edificar el aprendizaje en universidades”(Copete Cossio, 2017)	Dialnet	2017	Colombia
A18	“El rol de la universidad en la investigación científica”(Alvines Fernandez, 2021)	Dialnet	2021	Perú
A19	“Contenido científico en la formación investigativa a través de las TIC en estudiantes universitarios”(Cruz Pérez & Pozo Vinueza, 2020)	Dialnet	2020	Ecuador
A20	“Estrategias didácticas para la enseñanza de la investigación científica”(Casimiro Urcos <i>et al.</i> , 2019)	Dialnet	2019	Venezuela
A21	“ICT and Scientific Production at the Technical University of Cotopaxi, its visibility through a Latindex”(Tapia Gaibor <i>et al.</i> , 2017)	Dialnet	2017	Ecuador
A22	“Percepción y actitudes hacia la investigación científica”(Ortega Carrasco <i>et al.</i> , 2018)	Dialnet	2018	Paraguay
A23	“Metodología de una revisión sistemática”(Linares Espinós <i>et al.</i> , 2018)	Dialnet	2018	España
A24	“Doing a systematic review in health sciences”(Cajal Blasco <i>et al.</i> , 2020)	Dialnet	2020	España
A25	“Una revisión sistemática: Actitud hacia la investigación en universidades de Latinoamérica”(Palacios Serna, 2021)	Scielo	2021	Perú

d) Extracción de información relevante

En la Tabla 4 se visualiza los 25 artículos finalmente seleccionados y examinados nuevamente, donde los datos extraídos de los artículos se obtuvieron tomando en cuenta los procedimientos que permiten fomentar la investigación en los estudiantes universitarios y las técnicas de revisión sistemática de literatura para fortalecer la redacción de artículos científicos.

De 25 artículos revisados, 2 son de conferencia y 23 de investigación, los seleccionados cumplieron y respondieron a las interrogantes con los temas de interés como: técnicas y procedimientos para incentivar la investigación.

A continuación, en la Tabla 5 se muestra los documentos relacionados a cada una de las preguntas de investigación.

Tabla 5.*Extracción de información relevante.*

Artículos	Conceptos	
	Procedimientos que permiten fomentar el hábito de investigación en estudiantes universitarios	Técnicas de revisión sistemática de literatura para fortalecer la redacción de artículos científicos
	X	
A2	X	
A3	X	
A4	X	
A5	X	
A6	X	
A7	X	
A8		X
A9		X
A10		X
A11	X	
A12		X
A13		X
A14	X	
A15	X	
A16		X
A17	X	
A18	X	
A19	X	
A20	X	
A21	X	
A22	X	
A23		X
A24		X
A25	X	
Total	17	8

Resultados

En este apartado se da a conocer los resultados obtenidos en cada pregunta de investigación planteada para el análisis.

PI1: ¿Cuáles son los procedimientos que permiten fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios?

La investigación presenta una función esencial en la universidad donde se fomenta el aprendizaje para generar nuevos conocimientos. Por lo tanto, las universidades deben desarrollar capacidades de investigación en los estudiantes de pregrado como herramienta de enseñanza (Lapa Asto *et al.*, 2019).

A continuación, en la Tabla 6, se detalla los procedimientos para fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios que cada autor discute y propone.

Tabla 6.

Procedimientos para fomentar la investigación en los universitarios.

Artículo	Fuente	Procedimientos que permiten fomentar el hábito de investigación en estudiantes universitarios
A1	Scopus	Un estudio realizado a 250 estudiantes en tres universidades del noroeste de Nigeria: TSU, UNIMAID y ADSU con enfoque de investigación cualitativo y cuantitativo, señaló que, el 52,8% de los estudiantes, afirmaron que el uso de Internet ha mejorado el proceso de investigación y de otros aprendizajes académicos por lo que tienen preferencias para realizar las búsquedas en revistas y libros electrónicos. Además, se sugiere a las Instituciones educativas construir cibercafés funcionales con un buen servicio a internet y suscripción a una base de datos científica electrónica, así mismo, se recomienda una biblioteca electrónica para que los estudiantes puedan acceder desde base de datos como: Esmeralda, Elsevier, Taylor y Francis, Wiley y Springer disminuyendo la dependencia de Google y Google Scholar. Los diferentes proveedores de red tienen que mejorar sus servicios de red y proporcionar un precio accesible en la compra de datos para los estudiantes, permitiendo mejorar la investigación académica y el aprendizaje en general.
A2	Scopus	Los autores afirmaron que, para realizar una investigación de impacto, los estudiantes deben dedicarse a la investigación como mínimo 10 horas a la semana durante dos o más semestres, además los docentes deben capacitarse para hacer investigaciones científicas y transmitir sus conocimientos a las aulas e incorporar metodologías y fuentes de datos que sean confiables para los hallazgos de la investigación. Es necesario incluir modelos como CARET para exponer el desarrollo de programas y estudios sobre las prácticas de investigación de docentes y abarcar la introducción a programas como SEA-PHAGES, donde se presenta experiencias de investigación a estudiantes universitarios con el objetivo de inspirarlo a continuar en la ciencia. Los resultados se sustentaron en una revisión exhaustiva de 307 artículos publicados entre 2007 y 2017 y también se utilizó una metodología cuantitativa y cualitativa mediante encuestas o revistas de autoinforme donde participaron tanto docentes como estudiantes de pregrado.
A3	Scopus	Después de considerar la literatura existente, se concluye que, para mejorar la investigación y escritura de artículos, el estudiante necesita la colaboración de al menos un supervisor o bibliotecario académico debido a la cantidad de fuentes relevantes de literatura, evitando su agotamiento, crisis creativa y deficiencia. Es importante que el estudiante revise artículos originales y de revisión, de acceso abierto, a su vez elaborar un esquema representativo de su investigación con la estructura de un artículo científico para su posterior redacción e identificar si un artículo está o no indexado para mejorar el proceso de investigación. El método de investigación se basa en la generalización de los últimos diez años de la experiencia de publicación del autor.
A4	Scopus	En el presente estudio descriptivo y retrospectivo realizado a 144 estudiantes de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, donde los autores manifestaron que, los estudiantes presentaron problemas con la producción científica debido a la falta de experiencia y la cantidad de tiempo que se lleva a cabo para investigar, por lo que se recomendó mejorar la orientación en temas de investigación, integrarse a cursos e incentivar a los estudiantes con créditos académicos si publican artículos científicos.

A5	Scopus	Los autores determinaron que es necesario estimular a los universitarios en técnicas, métodos, análisis cuantitativo, fortalecer las búsquedas y las citas bibliográficas, así también, consolidar aspectos de investigación. Se sugirió reproducir la investigación con un modelo mayor en representación de otras Instituciones de educación superior o a través de grupos de discusión, de manera que se logre una mayor comprensión del proceso de desarrollo y se fomente competencias investigativas. Los resultados se concluyeron a través de una metodología por encuesta donde participaron 109 estudiantes de pedagogía de la Universidad de Barcelona.
A6	Scopus	Los resultados se sustentaron en un estudio relacional y retrospectivo que incluyó a 45 estudiantes de pregrado de la carrera de Odontología de la Universidad Mayor de San Marcos en Perú, donde se concluyó que los estudiantes que pertenecen a una sociedad científica estudiantil o grupos de estudio, quienes participaron en concursos, estuvieron en congresos, organizaron eventos científicos, permanecieron en cursos de redacción y los estudiantes que fueron recompensados con un puntaje extra por parte del docente, tuvieron una probabilidad alta de publicar un artículo científico e influyeron de forma positiva a la producción científica.
A7	Scopus	De acuerdo con la literatura revisada basándose en un modelo de espacios de estados e indicadores de actividad científica entre los años 1991 y 2018, se determinó que la producción investigativa es mejorada cuando se realizan colaboraciones internacionales o los artículos son publicados en revistas de alto nivel, es decir, revistas de impacto, además en la Universidad Carlos III de Madrid ingresaron bonificaciones para premiar la excelencia y mérito investigador mejorando la calidad de las publicaciones realizadas del establecimiento.
A11	IEEE	Los autores recomendaron realizar 3 programas para fortalecer las capacidades investigativas en los estudiantes de pregrado: en el programa 1 tiene como objetivo lograr las capacidades de leer, escribir y argumentar. El programa 2 tiene como finalidad comprender, analizar y aplicar los conocimientos adquiridos para redactar un trabajo académico y el programa 3 se encarga de identificar y analizar problemas sociales, desarrollar un artículo académico, elaborar y diseñar un proyecto. Los resultados concluyeron después de realizar una investigación formativa desde 2016 con docentes, investigadores académicos y demás equipo administrativo.
A14	ScienceDirect	Se realizó un estudio cualitativo a los estudiantes de enfermería de Francia y otros países para examinar y comparar la enseñanza de investigación científica donde se concluyó que el primer paso hacia la alfabetización científica consiste en enseñar temas como el aprendizaje de base de datos científicas, inglés científico, es decir, tener conocimiento de un vocabulario y lectura crítica de artículos.

A15	ScienceDirect	El autor recomendó 8 maneras para que los estudiantes universitarios avancen en la investigación: 1) es necesario que los procesos y métodos de investigación sean enseñado a los estudiantes desde el segundo año de universidad, que incluyan un curso obligatorio durante el proceso académico acerca de la redacción científica y métodos de investigación, agregando debates periódicos, 2) se debe evaluar a los estudiantes por su interés en la investigación y asignar investigadores que sirvan como mentores en la investigación y estos últimos deben ser recompensados con puntos de créditos por cada publicación revisada, 3) los estudiantes deben participar en capacitaciones de investigación, pasantías a nivel nacional e internacional, 4) se debe incentivar a los estudiantes a publicar al menos dos artículos de investigación primaria o secundaria en revistas por pares antes de sus graduaciones, así mismo sus tesis deben tener un gran impacto para posteriormente ser publicada, 5) se debe invertir en conferencias, reuniones científicas y seminarios para que el estudiante pueda compartir sus investigaciones y aprender de otras, 6) apoyar las revistas de pregrado que existen, 7) implementar una plataforma para premiar e incentivar a los estudiantes que contribuyen con el avance científico y financiarlos ya sea con becas de viaje o becas de investigación, 8) realizar más investigaciones para comprender el motivo que impide a los universitarios que participen en la investigación. Para ello, se usó un proceso metodológico de investigación en estudiantes de salud y de revisión no sistemática de estudios primarios.
A17	Dialnet	El autor mediante el uso de una investigación cualitativa y cuantitativa, realizada en la Universidad El Bosque, propuso recrear las aulas universitarias y los espacios extracurriculares con prácticas de investigación y establecer espacios con enfoques investigativos como los semilleros, programa que desarrollan proyectos de investigación por parte de estudiantes y docentes, de manera que permitan construir una cultura edificadora en la Universidad. Los docentes deben dar lecciones de investigación a sus alumnos por medio de estos espacios para incentivarlos a convertirse en jóvenes investigadores y que con el tiempo sean materia prima para los grupos de investigación.
A18	Dialnet	Una vez considerada la literatura existente, el autor sugirió desarrollar y formar parte de diferentes eventos académicos e investigativos como el Congreso Internacional de Investigación en Ciencias y Humanidades (SHIRCON) donde participan tanto docentes como estudiantes y personas externas interesadas en dar a conocer sus trabajos de investigación, de esta manera se busca impulsar las investigaciones en diferentes áreas del conocimiento. El estudio se realizó en la Universidad de Ciencias y Humanidades a través de una investigación formativa desde los primeros niveles en los estudiantes universitarios.
A19	Dialnet	Para innovar la investigación científica, los autores a través de una investigación cualitativa y una revisión documental a artículos en el periodo 2009-2019, concluyeron dar uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación (TIC), empleando buscadores de Internet, foros de grupos científicos como también base de datos usados en las formaciones investigativas.
A20	Dialnet	En el artículo se determinó que para fortalecer la investigación es necesario el aprendizaje basado en la investigación donde se detalla los siguientes factores: 1) fortalecer el área de docentes y socio académicos que están comprometidos con la investigación, 2) establecer un lazo entre áreas de investigación y programas de formación académica, 3) incentivar a los estudiantes durante sus años de estudio a desarrollar habilidades y competencias para la investigación como: lectura y pensamiento crítico, análisis, innovación, aptitud de trabajar por su propia cuenta, liderazgo, creatividad, uso adecuado de los recursos disponibles en la biblioteca y medios electrónicos, con el objetivo de involucrarlos en el proceso de descubrimiento científico dentro del aula en sus disciplinas especificadas y en cualquiera que sea su área. Los resultados se concluyen en base a una investigación descriptiva, no experimental, apoyada a un cuestionario de 24 ítems realizada a los estudiantes de la Universidad Nacional de Educación.

A21	Dialnet	Los autores usando una metodología cuantitativa y desarrollada en la Universidad Técnica de Cotopaxi, recomendaron confortar la investigación científica mediante la utilización de herramientas para el manejo de información denominado Ciencia 2.0, además de gestores de referencia como Zotero o Mendeley y sitios de etiquetado social para redactar artículos científicos. Una de las últimas y actuales formas de comunicación científica están los podcast o uso de clips de audio, como: entrevista a científico, documentales, experimento, artículo científico y conferencia.
A22	Dialnet	Después de considerar la literatura existente, se resaltaron lineamientos a mejorar para presentar mayor participación de difusión científica en estudiantes universitarios en las que se destacan las siguientes: a) se sugiere que los docentes expongan sus propios trabajos de investigación en las aulas, b) es importante resaltar las normas de estilo de la escritura científica, c) implementar departamentos enfocados a la investigación, d) realizar convocatorias regulares para la vinculación de estudiantes con proyectos de investigación y agregar un programa para la formación de investigadores a través de semilleros con mentores para dar a conocer sus experiencias. Los resultados se obtuvieron mediante un estudio cuantitativo, transversal, prospectivo y descriptivo utilizando un cuestionario aplicado a 359 estudiantes de siete facultades de la Universidad Nacional de Pilar.
A25	Scielo	Los resultados de este estudio concluyen que la postura hacia la investigación debe ser gestionada desde los primeros años de formación académica y estos dependerán de diferentes factores, ya sea personales o externos como la enseñanza para la investigación. Es fundamental potenciar en los estudiantes la creatividad e innovación, donde los docentes sean sus mentores y encargados de fomentar una actitud positiva hacia la investigación, ambos deben capacitarse en herramientas como gestores bibliográficos y el uso del juicio crítico para el análisis e interpretación de la información recolectada. Además, si las universidades cuentan con un soporte económico, se recomienda implementar un vínculo con aliados estratégicos para el apoyo colaborativo en investigación. El diseño que se empleó en este estudio radica en una revisión sistemática de artículos publicados entre 2015 y 2020 en una población de pregrado y posgrado, usando una metodología cualitativa.

PI2: ¿Cuáles son las técnicas de revisión sistemática de literatura para fortalecer la redacción de artículos científicos?

La revisión sistemática de literatura (RSL) se ha convertido en un importante método de investigación. Al aplicar una metodología se logrará realizar una estrategia de búsqueda efectiva con enfoques para diseñar, implementar y evaluar con técnicas rigurosas la evidencia de estudios primarios, que permitan extraer información óptima de la literatura científica (Carrizo & Moller, 2018).

En la Tabla 7, se muestra las técnicas o metodologías que cada autor propone y que son usadas para mejorar la búsqueda de literatura y fortalecer la redacción de artículos científicos.

Artículo	Fuente	
A8	Scopus	Para realizar una revisión sistemática, el comité directivo de Estándares basados en consenso para la selección de instrumentos de medición de salud (COSMIN) propuso una guía basada en 10 pasos. Las pautas 1 al 4 hace referencia a preparar y realizar la búsqueda bibliográfica y seleccionar los estudios con mayor relevancia, en esta sección se formula el objetivo de la revisión, los criterios de elegibilidad, la búsqueda bibliográfica y la selección de resúmenes y los artículos de texto completos. Las pautas 5 al 8 hacen énfasis a evaluar la calidad de los estudios que se seleccionaron, es decir se evalúa que el contenido sea válido, así también se revisa la estructura interna y la medida restante apropiada, entre ellas se encuentra la fiabilidad, error de medición, validez de criterio, entre otros. Las pautas 9 y 10 se basan en formular recomendaciones y presentar informes acerca de la revisión sistemática. Este estudio se concluyó con una metodología cualitativa mediante revisiones de literatura y opiniones de expertos.
A9	Scopus	Los autores a través de una búsqueda sistemática de literatura y con un enfoque de estudio cualitativo determinaron que una revisión exitosa se basa en tres secciones principales: planificar, realizar e informar sobre la revisión. De acuerdo con los diferentes tipos y procedimientos de la revisión de literatura, se sugiere 8 pasos comunes. El paso 1 consiste en formular el problema de investigación, donde se recomienda que la pregunta de investigación no sea extensa porque hará que la revisión sea inmanejable, si esto sucede, es mejor reducir a un subtema. El paso 2 es desarrollar y validar el protocolo de revisión, aquí se describe varios elementos como: el propósito de estudio, preguntas de investigación, criterios de evaluación de calidad, procedimiento de selección, extracción, síntesis e informe de datos. El paso 3 es buscar en la literatura utilizando fuentes como: base de datos electrónicas, búsqueda retrospectiva para identificar trabajos relevantes y búsqueda directa para encontrar los artículos citados. El paso 4 consiste en la evaluación para la inclusión y el 5 en evaluar la calidad.
		El paso 6 se basa en la extracción de datos, el paso 7 en analizar y sintetizar los datos. Finalmente, el paso 8 se fundamenta en informar los hallazgos.
A10	Scopus	Luego de examinar la literatura existente donde los resultados se obtuvieron mediante una metodología cualitativa, se identificaron 4 etapas para un proceso de SLR (Systematic Literature Review) que consisten en: 1) planificación de la revisión, donde se identifica la necesidad de una SLR y el desarrollo del protocolo para describir los parámetros para la búsqueda de datos, 2) identificación y evaluación de estudios, 3) se efectúa la extracción y síntesis de información y 4) se basa en difundir los respectivos hallazgos de la revisión. La estructura de un artículo de revisión consiste en: una introducción, metodología y síntesis de la literatura revisada, sección de discusión y conclusión, esta estructura puede variar.
A12	IEEE	Los autores propusieron una adaptación del método de Kitchenham y Bacca, se concluyó tres partes para realizar una revisión sistemática de literatura y son: la planificación, realización y redacción del informe de resultados. En la planificación se identifica la necesidad de revisión y la elaboración de un protocolo de revisión, en la realización de la revisión se selecciona los estudios primarios y así mismo se evalúa la calidad del estudio, se extrae y se sintetiza los datos y se realiza el informe de la revisión donde se presentan los hallazgos del estudio completando con sugerencias aplicadas a otras áreas de investigación.
A13	IEEE	En el artículo se utilizó APISSE para realizar una revisión sistemática de la literatura que consiste en seis partes: 1) a priori, la cual se encarga de identificar el problema y su respectiva justificación, 2) planificación, en esta sección se define cinco criterios: el alcance, palabras claves, tipo de publicación, base de datos y diario de destino, 3) identificación, en esta parte se debe reconocer la información más relevante para el estudio, 4) pantalla y selección, aquí se determina si se incluye o excluye la información recopilada, 5) extracción donde se realiza la categorización de las publicaciones, 6) informe, en este apartado se escribe la publicación donde se informa los hallazgos encontrados. El estudio se basó en la metodología Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) para revisiones sistemáticas de literatura en Ingeniería.
A16	ScienceDirect	Los autores obtuvieron los resultados a través de un método mixto, donde se determinó 8 pasos para realizar una revisión sistemática y son: identificar el problema, creación de la pregunta de revisión, redacción de un protocolo, realización de la búsqueda, proyección de los artículos incluyendo criterios de inclusión y exclusión, valoración de la calidad de la información recopilada, sintetizar los hallazgos y finalmente redactar y presentar los hallazgos.

A23	Dialnet	Los resultados se sustentaron en una metodología cuantitativa y cualitativa, en la cual, para realizar una revisión sistemática y/o metaanálisis de ensayos clínicos, los autores sugirieron seguir los siguientes pasos: a) formular la pregunta a responder (PICO), b) desarrollar un protocolo para considerar criterios de inclusión y exclusión, c) desplegar una amplia búsqueda bibliográfica, d) depurar los resúmenes y textos completos seleccionados (PRISMA), e) extracción de la información necesaria mediante un formulario diseñado, f) evaluación de cada estudio para identificar la calidad de información y finalmente, g) realizar tablas y textos para sintetizar la evidencia.
A24	Dialnet	Después de indagar el presente artículo, con un enfoque de estudio cualitativo, los autores recomendaron realizar una revisión sistemática por un mínimo de dos personas y contar con un experto en metodología en el transcurso del proceso, ya sea como asesor externo o miembro del equipo. Además, identificaron 10 pasos a seguir: 1) alcance de la búsqueda bibliográfica donde se recomienda utilizar palabras claves que pertenezcan al tesauro, es decir un vocabulario estructurado y controlado para obtener resultados más precisos, 2) definir la pregunta de revisión para optimizar el tiempo de búsqueda, 3) elaborar un protocolo de revisión, es decir una hoja de ruta para mantener una planificación
		estructurada, 4) búsqueda bibliográfica específica donde se puede utilizar dos recursos: usar proveedores de información documental o utilizar aplicaciones bibliográficas para la gestión de referencias, 5) proyectar títulos y resúmenes con el objetivo de filtrar información de referencias acumuladas o duplicadas, 6) obtener y seleccionar artículos donde se aplicará criterios de inclusión y exclusión, 7) evaluar la calidad de los estudios, 8) extraer datos relevantes mediante una tabla o plantilla de extracción donde se registran información básica como: autores, tipo y año de publicación, entre otros, 9) analizar y sintetizar los resultados y finalmente, 10) realizar la redacción y difusión de su respectivo informe donde se implemente estándares de calidad para garantizar su replicabilidad. Existen guías como: MARS, PRISMA, QUORUM, AMSTAR2, GRADE y MOOSE para guiar a los investigadores en la realización de revisiones sistemáticas incluyendo elementos que deben introducirse al momento de redactar el informe de revisión.

Conclusiones

De acuerdo con los artículos analizados para dar respuesta a la primera pregunta, se logró describir los diferentes procesos para fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios, sin embargo, a pesar de no mantener un concepto compartido, se mantuvo perspectivas que coinciden en la importancia de formar un hábito de investigación desde el pregrado para contribuir al ámbito científico.

La segunda pregunta permitió describir las técnicas para realizar una revisión sistemática de la literatura para mejorar la investigación y realizar una buena redacción de un artículo científico, por lo que no existe una técnica definida de manera general, en vista de que cada autor comparte diferente criterio, pero los resultados obtenidos atribuyeron respuestas de calidad a la pregunta propuesta.

buyeron respuestas de calidad a la pregunta propuesta.

La investigación científica es una herramienta fundamental para adquirir nuevos conocimientos por lo que es necesaria aplicarla en las Universidades pues, permite dar respuesta a determinados problemas y a estimular la creatividad y pensamiento crítico en los estudiantes universitarios.

En definitiva, los autores dan a conocer conceptos claros sobre los procedimientos adecuados para fomentar el hábito de investigación en los estudiantes de pregrado y de esta manera, lograr realizar una buena escritura de textos científicos, utilizando técnicas para realizar una revisión sistemática de literatura.

Como trabajo futuro, se propone el estudio para fomentar el hábito de investigación en los estudiantes universitarios mediante una aplicación web educativa a través de técnicas de revisión sistemática de literatura de manera que también permitan fortalecer la redacción de artículos científicos.

Bibliografía

- Adebisi, Y. A. (2022). Undergraduate students' involvement in research: Values, benefits, barriers and recommendations. *Annals of Medicine and Surgery*, 81, 104384. <https://doi.org/10.1016/J.AMSU.2022.104384>
- Alvines Fernandez, D. M. (2021). El rol de la universidad en la investigación científica: The role of the university in scientific research. *Peruvian Journal of Health Care and Global Health*, ISSN-e 2522-7270, Vol. 5, No. 2, 2021, págs. 36-37, 5(2), 36-37.
- Apuke, O. D., & Iyendo, T. O. (2018). University students' usage of the internet resources for research and learning: forms of access and perceptions of utility. *Heliyon*, 4(12). <https://doi.org/10.1016/J.HELIYON.2018.E01052>
- Bautista Puig, N., Moreno Lorente, L., & Sanz Casado, E. (2021). Proposed methodology for measuring the effectiveness of policies designed to further research. *Research Evaluation*, 30(2), 215-229. <https://doi.org/10.1093/RESEVAL/RVAA021>
- Cajal Blasco, B., Jiménez López, R., Gervilla García, E., & Montaña Moreno, J. J. (2020). Doing a systematic review in health sciences. *Clínica y salud: Investigación Empírica en Psicología*, ISSN 1130-5274, Vol. 31, No. 2, 2020, págs. 77-83, 31(2), 77-83.
- Carrizo, D., & Moller, C. (2018). Estructuras metodológicas de revisiones sistemáticas de literatura en Ingeniería de Software: un estudio de mapeo sistemático. *Ingeniare. Revista chilena de ingeniería*, 26, 45-54. <https://doi.org/10.4067/S0718-33052018000500045>
- Casimiro Urcos, W. H., Casimiro Urcos, C. N., Barbachan Ruales, E. A., & Ramos Ticlla, F. (2019). Estrategias didácticas para la enseñanza de la investigación científica. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales*, 35(89), 50.
- Castillo, S., & Grbovic, P. (2022). The APISSEER Methodology for Systematic Literature Reviews in Engineering. *IEEE Access*, 10, 23700-23707. <https://doi.org/10.1109/ACCESS.2022.3148206>
- Castro Rodríguez, Y. (2019). Factors contributing to the student scientific production. The case of Dentistry in the National University of San Marcos, Peru. *Educacion Medica*, 20, 49-58. <https://doi.org/10.1016/J.EDUMED.2017.10.002>
- Castro Rodríguez, Y., Sihuay Torres, K., & Perez Jiménez, V. (2018). Scientific production and perception of research by students of dentistry. *Educacion Medica*, 19(1), 19-22. <https://doi.org/10.1016/J.EDUMED.2016.11.001>
- Copete Cossio, H. (2017). Los semilleros de investigación, lineamiento pedagógico para edificar el aprendizaje en universidades. *Revista de Tecnología*, 16(1), 99-112.
- Cruz Pérez, M. A., & Pozo Vinueza, M. A. (2020). Contenido científico en la formación investigativa a través de las TIC en estudiantes universitarios. *e-Ciencias de la información*, 10(1), 12. <https://doi.org/10.15517/eci.v10i1.36820>
- Dáher, J., Panunzio, A., & Hernández, M. (2018). La investigación científica: una función universitaria a considerar en el contexto ecuatoriano. *Edumecentro*, 10(4), 166-179.
- Devos, F., Jilet, L., Bouazza, N., Foissac, F., Tréluyer, J. M., Chappuy, H., & Ancel, P. Y. (2021). Identification and comparison of France to other countries of the teaching of research to nursing students: Results of an international survey of nursing educator. *Nurse Education Today*, 97, 104717. <https://doi.org/10.1016/J.NEDT.2020.104717>
- Kraus, S., Breier, M., & Dasí-Rodríguez, S. (2020). The art of crafting a systematic literature review in entrepreneurship research. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 16(3), 1023-1042. <https://doi.org/10.1007/S11365-020-00635-4>
- Krim, J. S., Coté, L. E., Schwartz, R. S., Stone, E. M., Cleaves, J. J., Barry, K. J., Burgess, W., Buxner, S. R., Gerton, J. M., Horvath, L., Keller, J. M., Lee, S. C., Locke, S. M., & Rebar, B. M. (2019). Models and impacts of science research experiences: A review of the literature of cures, ures, and tres. *CBE Life Sciences Education*, 18(4). <https://doi.org/10.1187/CBE.19-03-0069>
- Lam, R. (2016). La redacción de un artículo científico. *Revista Cubana de Hematología, Inmunología y Hemoterapia*, 32(1), 57-69.
- Lapa Asto, U., Tirado Mendoza, G., & Roman Gonzalez, A. (2019). Impact of Formative Research on Engineering students. *EDUNINE 2019 - 3rd IEEE World Engineering Education Conference: Modern Educational Paradigms for Computer*

- and Engineering Career, Proceedings. <https://doi.org/10.1109/EDUNINE.2019.8875842>
- Linares Espinós, E., Hernández Cañas, V., Domínguez Escrig, J. L., Fernández-Pello, S., Hevia Palacios, V., Mayor de Castro, J., Padilla-Fernández, B., & Ribal Caparrós, M. J. (2018). Metodología de una revisión sistemática. *Actas urológicas españolas: Organó oficial de difusión de la Asociación Española de Urología*, 42(8), 499–506.
- Nowell, L., Paolucci, A., Dhingra, S., Jacobsen, M., Lorenzetti, D. L., Lorenzetti, L., & Oddone-Paolucci, E. (2022). Interdisciplinary mixed methods systematic reviews: Reflections on methodological best practices, theoretical considerations, and practical implications across disciplines. *Social Sciences & Humanities Open*, 6(1), 100295. <https://doi.org/10.1016/J.SSAHO.2022.100295>
- Ortega Carrasco, R. J., Veloso Toledo, R. D., & Hansen, O. S. (2018). Percepción y actitudes hacia la investigación científica. *Academio*, 5(2), 101–109. <https://doi.org/10.30545/academio.2018.jul-dic.2>
- Palacios Serna, L. I. (2021). Una revisión sistemática: Actitud hacia la investigación en universidades de Latinoamérica. *Comuni@cción*, 12(3), 195–205. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.12.3.533>
- Pérez Rave, J. (2015). El artículo de revisión sistemática como vehículo de escritura, investigación y publicación en ingeniería. *Investigación y Ciencia*, 23(64), 70–77.
- Perig, A. V. (2018). Didactic student-friendly approaches to more effective teaching of the fundamentals of scientific research in a digital era of scientometrics. *Eurasia Journal of Mathematics, Science and Technology Education*. <https://doi.org/10.29333/EJMSTE/97188>
- Prinsen, C. A. C., Mokkink, L. B., Bouter, L. M., Alonso, J., Patrick, D. L., de Vet, H. C. W., & Terwee, C. B. (2018). COSMIN guideline for systematic reviews of patient-reported outcome measures. *Quality of Life Research*, 27(5), 1147–1157. <https://doi.org/10.1007/S11136-018-1798-3>
- RICYT. (2021). Ya están disponibles los indicadores actualizados de RICYT – RICYT. RICYT.
- Rivera, G., Julia, E., & Yulima, V. (2017). La investigación científica en las universidades ecuatorianas.: Prioridad del sistema educativo vigente. *Revista Cubana de Educación Superior*, 36(2), 113–125.
- Rubio, M. J., Torrado, M., Quirós, C., & Valls, R. (2018). Autopercepción de las competencias investigativas en estudiantes de último curso de pedagogía de la universidad de barcelona para desarrollar su trabajo de fin de grado. *Revista Complutense de Educación*, 29(2), 335–354. <https://doi.org/10.5209/RCED.52443>
- Salinas, C., Tinajero, M., & Sima, E. (2018). ¿Y esto para qué me va a servir? Jóvenes universitarios y literacidades investigativas. *Revista de la educación superior*, 47(188).
- Tapia Gaibor, N. E., Lalama Aguirre, J. M., Sánchez Andrade, S. O., Tapia Gaibor, C. R., Quishpe Morrocho, V. P., & López Fraga, P. G. (2017). ICT and Scientific Production at the Technical University of Cotopaxi, its visibility through a Latindex. *Dominio de las Ciencias*, 3(3), 714–733. <https://doi.org/10.23857/dom.cien.pocaip.2017.3.mono1.ago.714-733>
- Torres Carrión, P. V., González González, C. S., Aciar, S., & Rodríguez Morales, G. (2018). Methodology for systematic literature review applied to engineering and education. *IEEE Global Engineering Education Conference, EDUCON*, 2018-April, 1364–1373. <https://doi.org/10.1109/EDUCON.2018.8363388>
- UTPL. (2020, agosto). ¿Cómo aportan las universidades al fomento de la investigación? | Blog.
- Vallejo, A., Daher, J., & Rincón, T. (2020). Investigación y creatividad para el desarrollo de competencias científicas en estudiantes universitarios de la salud. *Educación Médica Superior*, 34(3).
- Xiao, Y., & Watson, M. (2019). Guidance on Conducting a Systematic Literature Review. *Journal of Planning Education and Research*, 39(1), 93–112. <https://doi.org/10.1177/0739456X17723971>

Cómo citar: Vera Pichucho, A. M. (2024). Una revisión sistemática de literatura sobre el hábito de investigación en estudiantes universitarios. *UNESUM - Ciencias. Revista Científica Multidisciplinaria*, 8(1), 104-120. <https://doi.org/10.47230/unesum-ciencias.v8.n1.2024.104-120>