

VALORACIÓN DEL PAISAJE RURAL COMO RECURSO TURÍSTICO EN LA COMUNIDAD SANTA ROSA, JIPIJAPA, MANABÍ

AUTORES: Sonia Rosete Blandariz ¹
Humberto Antonio González González ²
Bajaña Veliz Odalys Madeline ³
Lorena Joselyve de la Cruz Tigua ⁴



DIRECCIÓN PARA CORRESPONDENCIA: sonia.rosete@unesum.edu.ec

Fecha de recepción: 08/01/2021

Fecha de aceptación: 29/04/2021

RESUMEN

En las zonas rurales es importante considerar el paisaje como una herramienta para la planificación del desarrollo turístico. En esta investigación se valora el paisaje rural de la comunidad de Santa Rosa, Dr. Miguel Moran Lucio, Jipijapa, Manabí, con opciones de conservación, mediante el creciente atractivo del turismo rural. Se realizó un recorrido que permitió caracterizar el componente biofísico y arquitectónico del paisaje. Se analizó la calidad visual intrínseca, a partir de los atributos visuales destacados y considerados relevantes en las fotografías que se tomaron en el área. Se obtuvo la caracterización de los componentes del paisaje incluyendo la forma del terreno, suelo, roca, fauna, flora, clima, agua y actividad antrópica. La mayor parte del área está definida por un índice de valor medio, ya que son áreas con calidad media, por ausencia de cuerpo de agua permanente, cuyos rasgos poseen variedad en la forma, color y línea, que resultan comunes en la región estudiada y no son excepcionales. La vegetación del lugar cuenta con especies nativas y se encuentra intervenida por actividades antrópicas, tales como la agricultura. Se proponen actividades de caminata por la montaña,

¹ Ingeniero Forestal, Magister en Ecología y Sistemática y Doctora - Programa de Desarrollo Sostenible Conservativo de Bosques Tropicales, Manejo Forestal y Turístico. Docente Titular Principal e Investigador de la Carrera de Turismo, Facultad de Ciencias Económicas en la Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Ecuador. E-mail: sonia.rosete@unesum.edu.ec, ORCID: <http://orcid.org/0000-0002-8596-5121>

² Ingeniero Forestal. Magister en Ciencia en Ecología y Sistemática. Magister en Ciencias de la Geo-Información y Observación de la Tierra. Doctor en Geografía. Profesor de Tiempo Completo de la Licenciatura en Desarrollo Regional, Escuela Superior de Ciencias de Desarrollo Regional, Universidad Autónoma de Guerrero (UAGro). México, E-mail: hagg08@gmail.com, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-6718-9942>

³ Estudiante de la Carrera de Turismo, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Manabí. E-mail: bajana-odalys0497@unesum.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7827-9791>

⁴ Estudiante de la Carrera de Turismo, Facultad de Ciencias Económicas, Universidad Estatal del Sur de Manabí, Jipijapa, Manabí. E-mail: delacruz-joselyne3852@unesum.edu.ec ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3898-0222>

avistamiento de especies nativas, observación paisajística y ferias gastronómicas. Los resultados permiten realizar un aporte en el desarrollo del estudio del paisaje rural como un recurso turístico para mejorar la calidad de vida de sus habitantes, en sitios de especial atención de acuerdo a sus aspectos naturales y culturales, que en ciertos casos pueden convertirse en sitios turísticos.

PALABRAS CLAVE: Calidad del paisaje; atractivo turístico; potencial turístico del paisaje; planificación turística; turismo rural.

ASSESSMENT OF THE RURAL LANDSCAPE AS A TOURIST RESOURCE IN THE SANTA ROSA COMMUNITY, JIPIJAPA, MANABÍ

ABSTRACT

In rural areas it is important to consider the landscape as a tool for tourism development planning. This research assesses the rural landscape of the community of Santa Rosa, Dr. Miguel Moran Lucio, Jipijapa, Manabí, with conservation options, through the growing appeal of rural tourism. A tour was made that allowed to characterize the biophysical and architectural component of the landscape. Intrinsic visual quality was analyzed, based on the visual attributes highlighted and considered relevant in the photographs taken in the area. The characterization of the landscape components was obtained including the shape of the land, soil, rock, fauna, flora, climate, water and anthropic activity. Most of the area is defined by an average value index, since they are areas of medium quality, due to the absence of a permanent body of water, whose features have a variety in shape, color and line, which are common in the studied region and They are not exceptional. The vegetation of the place has native species and is intervened by anthropic activities, such as agriculture. Mountain trekking activities, sighting of native species, landscape observation and gastronomic fairs are proposed. The results allow to make a contribution in the development of the study of the rural landscape as a tourist resource to improve the quality of life of its inhabitants, in places of special attention according to their natural and cultural aspects, which in certain cases can become sites tourist.

KEYWORDS: Landscape quality; tourist attraction; landscape tourism potential; tourism planning; rural tourism.

INTRODUCCIÓN

Actualmente el interés por conservar el ambiente se está intensificando, y por otra parte las acciones antropogénicas, son reforzadas con la actitud del hombre consumista de productos, los cuales para su producción demandan del uso y transformación del ambiente. En este sentido, el reto evidente para el hombre es una búsqueda constante de mejorar cada día más. Considerándose parte del problema y de la solución del mismo, insiste en vivir en armonía con el ambiente (Berroterán y González Marcano, 2010).

El paisaje se puede definir como la percepción plurisensorial de un sistema de relaciones ecológicas, traducido a una interpretación y calificación estética personal. La percepción del paisaje es un campo de estudio amplio, pluridisciplinar y complejo, pero vital para una adecuada planificación y ordenación territorial, especialmente en un área tan sensible al paisaje como es la turística (Nogué i Font, 1992).

Investigaciones previas (Aguilar Aguilar et al., 2018; Betancourth et al., 2019; García Reinoso et al., 2017; Oyarvide Ramírez et al., 2016; Urquiola Sánchez y Lalangui, 2016) sobre la actividad turística en áreas agrícolas se han centrado en gran medida en actividades específicas relacionadas con las fincas, generalmente etiquetadas como agroturismo e ignoraron el enfoque más holístico de ver el paisaje agrícola como un elemento clave de la experiencia turística. Thompson et al. (2016), proponen que los paisajes agrícolas se compongan de tres componentes: el paisaje natural, el paisaje agrícola y el paisaje cultural, los cuales representan un cambio significativo en la comprensión del funcionamiento del sistema turístico en las zonas agrícolas. Esta nueva comprensión ayudará a las regiones agrícolas a desarrollar estrategias que maximicen el potencial turístico de sus regiones.

Las interrelaciones entre turismo y paisaje, pese a su trascendencia para ambas temáticas, han sido poco tratadas con enfoque científico, y sólo recientemente se está incorporando el paisaje en los trabajos de planificación turística (Santos-Pavón et al., 2016). Al respecto, la presente investigación tiene como objetivo realizar la valoración del paisaje rural de la comunidad de Santa Rosa, ubicada en la parroquia Dr. Miguel Morán Lucio, del cantón Jipijapa, provincia de Manabí, considerándolo como una herramienta de Gestión Ambiental Ecológica para desarrollar un turismo sostenible, a través de una descripción de los componentes del ecosistema, estimando su calidad y determinando un valor aproximado del mismo.

DESARROLLO

Materiales y Métodos

La investigación se llevó a cabo en la comunidad Santa Rosa (1315.00 hectáreas; 118 hab.), localizada en el cantón Jipijapa, provincia de Manabí. El desnivel altitudinal, favorece la diversidad de ecosistemas, incluyendo el bosque seco tropical y formas tradicionales de uso del suelo que se concentran alrededor de la población. La precipitación media anual es de 300 mm y 400 mm anual, y su temperatura media anual es de 18°C a 24 °C. Tiene pendientes regulares e irregularidades del 40 % y 60%. El modo en el que se puede acceder al área es mediante camionetas fletadas, motos y vehículos propios. Las comunidades cercanas son al norte la Comuna Sancan, Membrillal, sur La Cuesta, Las Piedras, este Recinto Las Mercedes y al oeste la Comuna El Barro de Puerto Cayo.

A pesar de que la comunidad se encuentra próxima al corredor turístico-económico denominado Ruta del Sol que forma parte de la “Ruta del Spondylus”, la cual abarca todas las provincias de la costa ecuatoriana, con importante afluencia turística, interesada en las actividades de recreación y esparcimiento en espacios litorales de sol y playa, esta área no ha logrado posicionarse de manera sobresaliente en el sistema turístico regional. El patrón de usos del suelo incluye: bosques, cultivos, vegetación secundaria, y áreas de población rural, reflejando una economía basada en la agricultura, donde principalmente de siembra maíz, sumida en diversos conflictos relacionados con la falta de infraestructuras y servicios básicos, que da paso a la pobreza y emigración de la población joven.

Métodos

Se realizó la valoración del paisaje rural como recurso turístico, en el período comprendido entre enero de 2019 y febrero del 2020. Para el análisis, evaluación y valoración de los elementos del paisaje, se tuvo en cuenta la metodología interpretativa-cualitativa-cuantitativa propuesta por Suárez Chaparro (2014), Palmett Plata (2015), Thompson et al. (2016), Méndez-Méndez et al. (2018), y el diseño de las tablas propuestas por Yeomans (1986) y Bureau of Land Management (BLM 1980). Se realizó un recorrido de observación y reconocimiento de la zona, que permitió listar y fotografiar a las especies. Para la su identificación taxonómica, se consultaron diversos catálogos florísticos y faunísticos ecuatorianos, y la consulta con los especialistas botánicos Dr. Carlos Cerón Martínez, Universidad Central del Ecuador: Herbario Alfredo Paredes, Quito y Dr. Zhofre Aguirre Mendoza, Universidad Nacional de Loja. Para la categoría de las especies en peligro de extinción, se utilizó la Lista Roja de la IUCN (2020) de especies amenazadas. Se tomó fotografías de los paisajes más representativos de acuerdo a Fines (1968), y corroborado por Nogué i Font (1992), quienes consideran que la fotografía es uno de los instrumentos más utilizado para la obtención de datos sobre la apreciación estética del paisaje.

Los cuestionarios se aplicaron in situ, a visitantes y residentes durante los meses de noviembre 2019 a febrero del 2020, obteniendo un total de 100 encuestas, de ellas 64 son del sexo femenino. Los cuestionarios se estructuraron para evaluar el paisaje por medio de fotografías, que fueron tomadas en una visita previa. En las entrevistas se tuvo en cuenta los principales valores del territorio, principales inconvenientes, rasgos que definen el área, posibilidades del turismo, y si consideran que el turismo mejoraría el desarrollo de la zona. Se organizó un taller participativo, cuyo objetivo era conocer la opinión de residentes y encargados de la gestión del área para implementar un modelo de gestión de turismo sostenible. La información in situ de cada unidad de paisaje fue registrada en fichas de análisis según la percepción de los residentes. El análisis cuenta de tres partes: visibilidad del medio, calidad visual y fragilidad visual.

Se realizó el estudio de la visibilidad del medio a través de los componentes biofísicos (ecológicos) y arquitectónicos (estéticos). Se tuvo en cuenta el valor que se le otorgaba a los componentes biofísicos (ecológicos) representados en la morfología (relieve y forma), el terreno (suelo y roca), la fauna, la flora (vegetación en general), el agua presente y la actuación humana (o antropización) en el lugar. Entre los componentes arquitectónicos (estéticos), se evaluó la forma, los ejes y líneas, la textura, la escala de los elementos en el espacio, el color (o los colores presentes en combinación), y el fondo escénico.

Para determinar la calidad visual de los paisajes se establecieron los criterios de valoración ecológica y estética de los elementos de las unidades de paisaje. Se tomaron los aspectos cuantitativos del método indirecto del Bureau of Land Management (BLM, 1980), en donde se asigna un puntaje a cada componente. Se establecen los criterios de evaluación numérica y nominal (Tabla 1). El “peso” está determinado por la importancia que tiene ese elemento en el análisis del paisaje, este se asignó de acuerdo con la relevancia del elemento en la composición y varía para cada unidad de paisaje y el “valor” está determinado por el grado de utilidad o aptitud de las cosas para satisfacer las necesidades o proporcionar bienestar o deleite (RAE, 2020).

Tabla 1. Criterios de evaluación del potencial estético y ecológico del paisaje.

Criterios de evaluación	Evaluación numérica	Evaluación nominal
	Peso	Descripción
Baja	0	Sin importancia
	1	Muy poco importante
Media	2	Poco importante
	3	De cierta importancia
Alta	4	Importante
	5	Muy importante

Tanto el peso como el valor, permiten calcular el potencial de los elementos estéticos y ecológicos, al ser multiplicados los valores, luego sumados y promediados para cada unidad de paisajes. Para saber si la ponderación estética reportada por el análisis del paisaje es alta o baja, se ubican los valores en la escala de ponderación para valorar la calidad visual del paisaje (BLM, 1980) (Tabla 2). Para demostrar la debilidad o fortaleza de los componentes del paisaje se realiza otro proceso de valoración (Tabla 3) a cada uno de los componentes (elementos) del paisaje, los cuales permitió clasificar y categorizar la calidad visual del paisaje de acuerdo con las características percibidas, descritas y valoradas de cada elemento del paisaje.

Tabla 2. Escala de ponderación

Ponderación
< 25.5 = Muy bajo
25.5 - 51 = Bajo
51 - 76.5 = Medio
76.5 - 102 = Alto
102 - 127.5 = Muy Alto

Tabla 3. Categorización de la calidad visual del paisaje.

Clases de calidad visual			
Categoría	Clasificación	Descripción	Puntaje
Clase A	Áreas de calidad alta	Características excepcionales para cada aspecto considerado	19 - 33
Clase B	Áreas de calidad media.	Características excepcionales para algunos aspectos y comunes para otros	12 - 18
Clase C	Áreas de calidad baja.	Características y rasgos comunes en la región	0 - 11

Para determinar la fragilidad del paisaje (capacidad de aguante con respecto a su uso), se tuvo en cuenta los factores que mayor incidencia tienen en el mismo (la pendiente, la diversidad en la vegetación, la estabilidad del suelo, el potencial estético, la actuación humana y el contraste de color). Para cada uno de estos factores se han determinado varias condiciones o situaciones que

permiten una valoración más precisa. Igualmente se realiza el análisis de cada uno de los factores, y se describe la condición en la que se encuentra en el momento de la visita *in situ*. A esas condiciones se les dio un puntaje o valoración numérica (cuantitativa) y una valoración nominal (cualitativa). La escala de referencia para asignar las condiciones de cada factor fue tomada de Yeomans (1986), modificada para las condiciones de la localidad (Tabla 5).

Tabla 5. Escala de referencia para asignar las condiciones de cada factor.

Factor	Condiciones	Puntaje	
		Nominal	Numérico
Pendiente (P)	Inclinado (pendiente > 55%)	Bajo	1
	Inclinación suave (25 - 55% pendiente)	Moderado	2
	Poco inclinado (0 – 25% de pendiente)	Alto	3
Diversidad de vegetación (D)	Bosque secundario formado por consecuencia de actividades antrópicas	Bajo	1
	Cultivo agrícola, repoblaciones	Moderado	2
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Alto	3
Estabilidad de suelo y erosionabilidad (E)	Restricción alta derivada de riesgos alto de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	Bajo	1
	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión e inestabilidad y regeneración potencial	Moderado	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Alto	3
Potencial estético (R)	Potencial bajo	Bajo	1
	Potencial moderado	Moderado	2
	Potencial alto	Alto	3
Actuación humana (C)	Fuerte presencia antrópica	Alto	3
	Presencia moderada	Moderado	2
	Casi imperceptible	Bajo	1
Contrastes de color (V)	Elementos de bajo contraste	Bajo	1
	Contraste visual moderado	Moderado	2
	Contraste visual alto	Alto	3

Para realizar el análisis de condiciones de cada uno de los factores y determinar la capacidad de absorción visual (CAV) por unidad de paisaje, cada factor de encuentra con un valor numérico designado, estos valores son utilizados para cada variable en la fórmula de $CAV = P * (E + R + D + C + V)$, donde P = Pendiente; E = Estabilidad de suelo y erosionabilidad, R = Potencial estético, D = Diversidad de vegetación, C = Actuación humana y V = Contrastes de color. Para la aplicación del análisis de la fragilidad visual del paisaje se siguen los criterios de Yeomans (1986) (Tabla 6).

Tabla 6. Escala de referencia para la estimación de la capacidad de adsorción visual del paisaje.

Escala	
Bajo	= < 15
Moderado	= 15 - 30
Alto	= > 30

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Sobre la base del enfoque, del paisaje reconocido como el componente central de la experiencia turística (Thompson *et al.* 2016) y las entrevistas realizadas, se propone que el paisaje agrícola de la comunidad de Santa Rosa consta de tres "sub-paisajes": (1) el paisaje natural, denominado paisaje natural conservado y el paisaje natural degradado, (2) paisaje agrícola, denominado paisajes antrópicos de uso agrícola; y (3) recursos culturales e infraestructura, denominado paisaje cultural (Figura 1). El tamaño de cada sub-paisaje dentro del paisaje agrícola (Tabla 9) está dado por el relieve, el cambio de uso de suelo (paisaje natural que se ha utilizado para fines agrícolas) y el tipo de actividades humanas.

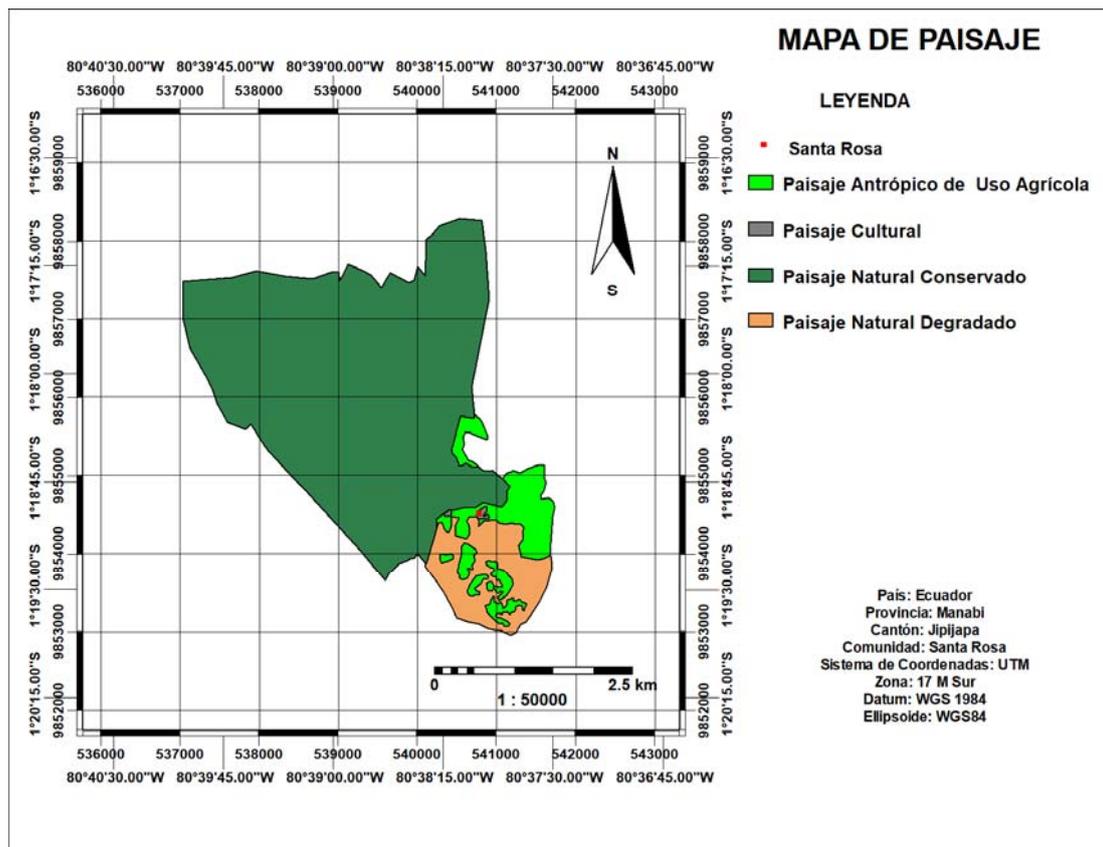
**Figura 1.** Tipos de paisaje en la comunidad Santa Rosa, Jipijapa, Manabí, Ecuador.

Tabla 9. Superficie según categorías de uso del suelo en la comunidad Santa Rosa, Jipijapa, Manabí, Ecuador.

Unidad de paisaje	Área (ha)	Porcentaje
Paisaje natural conservado	1070	81,37
Paisaje natural degradado	131	9,96
Paisajes antrópicos de uso agrícola	112	8,52
Paisaje cultural	2	0,15
Total	1315	100

A la comunidad de Santa Rosa se puede llegar fácilmente, pues la carretera se encuentra en buenas condiciones. Dentro del área solo es posible trasladarse de un paisaje a otro por medio de senderos. Los diferentes paisajes no han sido fuertemente intervenidos por el desarrollo urbano, por lo que se percibe un entorno rural conservado, armonioso y agradable. La infraestructura son las viviendas y algunos senderos formados por el paso de los pobladores. No hay señalizaciones y su nivel de afluencia actual es casi nulo. Los proyectos que atraen turismo son provenientes de universidades ecuatorianas, con la finalidad de investigaciones biológicas, forestales y agrícolas. Las principales actividades económicas de los residentes es la agricultura (en particular la siembra de maíz). Los líderes locales y los residentes están interesados en impulsar actividades de turismo de naturaleza como una alternativa de desarrollo sostenible para la comunidad.

El paisaje natural conservado, está localizado en las zonas más alejadas y montañosa de la comunidad de Santa Rosa. Se localizan las cascadas como principales atractivos turísticos, así como varias especies nativas en peligro de extinción con usos tradicionales de interés para los turistas. Es el espacio de la montaña, el cual es percibido como un territorio dotado de valores intangibles (belleza, tranquilidad, descanso) favorable para el desarrollo del turismo en la naturaleza. Se listó 12 especies, perteneciente a 12 géneros y 8 familias botánicas. Las familias con mayor número de especies son Fabaceae (4 especies) y Malvaceae (2). Le siguen con una sola especie Bignoniaceae, Cactaceae, Ehretiaceae, Meliaceae, Moraceae y Phytolaccaceae. Las entrevistas y el trabajo de campo arrojaron que las especies más abundantes y reconocidas por sus múltiples usos son *Ceiba trischistandra* (A. Gray) Bakhuisen, *Cordia macrantha* Chod., *Erythrina velutina* Willd., *Handroanthus chrysanthus* (Jacq.) S. O. Grose, *Machaerium millei* Standl y *Prosopis juliflora* (Sw.) DC. Mientras que las especies escasas, con la mayoría de los individuos adultos y poca regeneración natural resultaron ser *Armatocereus cartwrightianus* (Britton & Rose) Backeb., *Cedrela odorata* L., *Gallesia integrifolia* (Spreng.) Harms, *Maclura tinctoria* (L.) D. Don ex Steud., *Ochroma pyramidale* (Cav. Ex Lam.) Urb. y *Schizolobium parahyba* (Vell.)S.F.Blake. Estas últimas especies están categorizadas en peligro de extinción, según la IUCN (2020). Todas estas especies son típicas del bosque seco tropical (Aguirre y Kvist, 2005, 2009; Aguirre y otros (2006a y b).

El paisaje natural degradado, se localiza en las zonas cercanas a la comunidad de Santa Rosa. Predominan las especies exóticas invasoras. En ellos se han identificado un total de 47 especies, perteneciente a 42 géneros y 30 familias botánicas. Del total de especies, 25 son introducidas e invasoras en el país (Herrera *et al.*, 2020) y 12 se encuentran en peligro de extinción (IUCN,

2020). Las familias con mayor número de especies fueron Fabaceae (5 especies), Lamiaceae (3), Lauraceae (3), Rutaceae (3), Verbenaceae (2) Araceae (2), Capparaceae (2), Ehretiaceae (2), Malvaceae (2), Myrtaceae (2) y Poaceae (2). Las especies más abundantes de este ecosistema son las silvestres *Cordia alliodora* (Ruiz & Pav.) Oken, *Cyperus esculentus* L., *Plantago major* L. y *Syzygium jambos* (L.) Alston y cultivadas *Colocasia esculenta* (L.) Schott, *Mentha suaveolens* Ehrh. y *Persea americana* Mill. También se incluye la especie *Leucaena leucocephala* (Lam.) de Wit, considerada entre las especies exóticas invasoras más dañinas del mundo (Lowe *et al.*, 2004).

El paisaje antrópico de uso agrícola, incluye la agricultura y otras tierras agrícolas (plantaciones, huertos, pastos, etc.), productos agrícolas (cultivos / alimentos) e instalaciones de procesamiento en las fincas. En este caso, el tamaño del paisaje agrícola se encuentra en función de la cercanía a las viviendas y la composición de su producción agrícola, cercanas a la zona poblada de Santa Rosa. La principal especie cultivada es *Zea mays* L., siguiendo en orden descendente *Cucurbita moschata* (Duchesne) Duchesne ex Poir. y *Carica papaya* L. Sus producciones son utilizadas para el autoconsumo y la venta de los excedentes. En estas áreas cultivadas se han identificado algunas especies arbóreas, aisladas o formando pequeñas áreas de bosques, Los residentes manifiestan que sirven como corredor biológico para las aves, reptiles, mamíferos y otras especies de la fauna silvestre. Entre estas especies se encuentran *Albizia saman* (Jacq.) Merr., *Bursera graveolens* (Kunth) Triana & Planch., *Ceiba trischistandra* (A. Gray) Bakhuisen, *Cojoba arborea* (L.) Britton & Rose, *Guazuma ulmifolia* Lam., *Handroanthus chrysanthus* (Jacq.) S. O. Grose, *Muntingia calabura* L. y *Spondias purpurea* L.. El principal atractivo turístico es el manejo de los cultivos en los diferentes sistemas agrícolas, donde se considera la preparación del terreno, siembra y recolección de los productos alimenticios. Según Sayadi, *et al.* (2004), entre las externalidades producidas por la actividad agraria hay que considerar su aportación a la configuración del paisaje, es decir, la externalidad estética de los agroecosistemas.

Los recursos culturales e infraestructura, denominado paisaje cultural proporciona el componente final del paisaje agrícola de la comunidad de Santa Rosa, donde se incluyen asentamientos dispersos e infraestructura y recursos asociados, jardines y patios con presencia de especies útiles, principalmente ornamentales y medicinales, así como las vías de acceso. Según los entrevistados, las propiedades de las residencias que se crearon y todavía surgen, en gran medida se construyen de manera no planificada, y a veces se basan en planes mal concebidos destinados principalmente a las familias que residen en el área.

Las observaciones realizadas muestran que, es evidente un patrón de desarrollo "irregular", con casas y espacios abiertos dispuestos a lo largo de una sola calle, con patrones de asentamiento con casas dispersas por todo el paisaje. Se identificaron 21 especies cultivadas que se encuentran en los jardines y alrededor de las casas. Los principales usos son ornamental y medicinal. Las herbáceas con fines medicinales *Aloe vera* (L.) Burm.f., *Kalanchoe pinnata* (Lam.) Pers., *Mentha spicata* L., *Mentha suaveolens* Ehrh., *Origanum vulgare* L., *Plantago major* L. y *Tradescantia spathacea* Sw., se cultivan en diferentes tipos de macetas y se observaron en la parte delantera de las casas. Los arbustos que se identificaron en los costados de las casas fueron *Aloysia citrodora*

Palau, *Averrhoa carambola* L., *Bougainvillea spectabilis* Willd., *Cocos nucifera* L., *Colicodendron scabridum* (Kunth) Hutchinson, *Cordia lutea* Lam., *Cynophalla flexuosa* (L.) J. Presl, *Ixora coccinea* L., *Muntingia calabura* L., *Psidium guajava* L. y *Ricinus communis* L., la gran mayoría con usos medicinales y comestibles. Y entre los árboles se identificaron a las especies frutales *Citrus aurantium* L., *Citrus limon* (L.) Burm. fil., *Citrus reticulata* Blanco y *Persea americana* Mill., destinados para el autoconsumo familiar y de la comunidad. En este ecosistema abundan las especies consideradas por la población como malas hierbas o montes, tales como *Argemone mexicana* L., *Cyperus esculentus* L., y *Panicum maximum* Jacq., aunque los más ancianos decían que tienen uso medicina y que son alimentos para las aves.

La comunidad de Santa Rosa cuenta con zonas de alto valor paisajístico y un entorno natural privilegiado con bosques y una importante biodiversidad con especies nativas que han propiciado adaptaciones en las actividades agrícolas. El patrón del paisaje de la comunidad es heterogéneo, con presencia de bosques conservados y con actividades madereras, cultivos de ciclo corto, y la ampliación de la frontera agrícola, con parches de bosque remanente que permiten la movilidad de la fauna. Los resultados de la ponderación de la calidad visual han sido muy favorables para la mayoría de los paisajes. Las unidades de paisajes que obtienen las categorías más altas de calidad visual son el Paisaje Natural Conservado (132,03) y el Paisaje Antrópico de Uso Agrícola (118,17) (Tabla 10). El análisis de los componentes que determinaron esta elección fueron la morfología, terreno, vegetación (flora), forma, ejes - líneas, escala - espacio, color y el fondo escénico (Tabla 11).

Tabla 10. Potencial estético o calidad visual de los paisajes de la comunidad Santa Rosa, Manabí, Ecuador.

Unidad de paisaje	Potencial ecológico	Potencial estético	Calidad visual	Escala de ponderación
Paisaje Natural Conservado	120,51	143,54	132,03	Muy alto
Paisaje Natural Degradado	92,07	106,89	99,48	Muy alto
Paisajes antrópicos de uso agrícola	106,37	129,98	118,17	Muy alto
Paisaje cultural	74,93	90,06	82,50	Alto

Tabla 11. Valoración de componentes ecológicos (Biofísicos) y arquitectónicos (Estéticos) de los paisajes de la comunidad Santa Rosa, Manabí, Ecuador.

Paisaje Natural Conservado				Paisaje Natural Degradado				Paisajes antrópicos de uso agrícola				Paisaje cultural				
Valoración de componentes ecológicos (Biofísicos)																
Componentes	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación
Morfología	4,75	4,92	23,37	Clase A	4,37	4,42	19,32	Clase A	4,80	4,87	23,38	Clase A	2,73	2,95	8,05	Clase B
Terreno	5,00	4,94	24,70	Clase A	4,72	4,33	20,44	Clase A	4,97	4,84	24,05	Clase A	5,00	4,95	24,75	Clase A
Fauna	4,93	4,94	24,35	Clase A	4,39	4,13	18,13	Clase B	4,35	4,25	18,49	Clase B	2,93	3,69	10,81	Clase C
Agua	4,86	4,94	24,01	Clase A	3,67	2,57	9,43	Clase C	3,83	2,82	10,80	Clase C	2,41	2,44	5,88	Clase C
Flora	4,87	4,94	24,06	Clase A	4,66	4,66	21,72	Clase A	4,58	4,53	20,75	Clase A	3,70	2,89	10,69	Clase C
Actuación Humana	0,17	0,13	0,02	Clase C	1,40	2,17	3,04	Clase C	2,88	3,09	8,90	Clase C	3,85	3,83	14,75	Clase B
Total	24,58	24,81	120,51		23,21	22,28	92,07		25,41	24,40	106,37		20,62	20,75	74,93	
Valoración de componentes Arquitectónicos (Estéticos)																
Componentes	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación	Peso	Valor	Potencial	Clasificación
Forma	4,75	4,87	23,13	Clase A	4,06	4,41	17,90	Clase B	4,57	4,58	20,93	Clase A	3,82	3,75	14,33	Clase B
Ejes - Líneas	4,89	4,92	24,06	Clase A	4,72	4,34	20,48	Clase A	4,61	4,34	20,01	Clase A	3,61	2,71	9,78	Clase C
Textura	4,65	4,80	22,32	Clase A	4,19	4,20	17,60	Clase B	4,40	4,27	18,79	Clase B	3,15	2,51	7,91	Clase C
Escala - Espacio	4,89	5,30	25,92	Clase A	4,78	4,84	23,14	Clase A	4,78	4,82	23,04	Clase A	3,71	4,66	17,29	Clase B
Color	4,81	4,95	23,81	Clase A	4,70	4,86	22,84	Clase A	4,69	4,99	23,40	Clase A	3,99	4,44	17,72	Clase B
Fondo Escénico	4,86	5,00	24,30	Clase A	4,69	4,93	4,93	Clase C	4,84	4,92	23,81	Clase A	4,82	4,78	23,04	Clase A
Total	28,85	29,84	143,54		27,14	27,58	106,89		27,89	27,92	129,98		23,10	22,85	90,06	
Promedio			132,03				99,48				118,17				82,50	

En cambio, la fragilidad del paisaje de la comunidad de Santa Rosa es moderada (20,5) (Tabla 11). Se evidencia la necesidad de intervenir en el potencial estético de las unidades de paisaje con mayor actuación humana, sobre todo en el factor del color de los paisajes. Se debe aprovechar las condiciones de pendientes elevadas en el territorio, así como su abundante vegetación de los paisajes naturales. Es necesario hacer acciones de reforestación para cubrir las áreas desforestadas. Estos resultados muestran que el desarrollo de actividades dentro del paisaje cultural permite a los turistas interactuar con el paisaje agrícola. Según Thompson *et al.* (2016), este hallazgo tiene implicaciones importantes para el paisaje agrícola, donde los recursos agrícolas (productos) se utilizan a menudo en la creación de experiencias turísticas memorables en las regiones agrícolas y demostraron que el tamaño y la composición del paisaje natural están en función del grado en que el área natural original ha sido modificada por asentamientos humanos.

Tabla 11. Valoración de la fragilidad del paisaje en la comunidad de Santa Rosa.

Factor	Paisaje Natural Conservado			Paisaje Natural Degradado			Paisajes antrópicos de uso agrícola			Paisaje cultural		
	Condición	Puntaje		Condición	Puntaje		Condición	Puntaje		Condición	Puntaje	
		Nominal	Número		Nominal	Número		Nominal	Número		Nominal	Número
Pendiente (P)	Inclinado (pendiente > 55%)	Bajo	1	Inclinado (pendiente > 55%)	Bajo	1	Poco inclinado (0 – 25% de pendiente)	Alto	3	Poco inclinado (0 – 25% de pendiente)	Alto	3
Diversidad de vegetación (D)	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Alto	3	Bosque secundario formado por consecuencia de actividades antrópicas	Bajo	1	Cultivo agrícola, repoblaciones	Moderado	2	Cultivo agrícola, repoblaciones	Moderado	2
Estabilidad de suelo y erosionabilidad (E)	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Alto	3	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión e inestabilidad y regeneración potencial	Moderado	2	Restricción alta derivada de riesgos alto de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	Bajo	1	Restricción alta derivada de riesgos alto de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	Bajo	1
Potencial estético (R)	Potencial alto	Alto	3	Potencial moderado	Moderado	2	Potencial alto	Alto	3	Potencial moderado	Moderado	2
Actuación humana (C)	Casi imperceptible	Bajo	1	Presencia moderada	Moderado	2	Fuerte presencia antrópica	Alto	3	Fuerte presencia antrópica	Alto	3
Contrastes de color (V)	Contraste visual alto	Alto	3	Contraste visual moderado	Moderado	2	Contraste visual moderado	Moderado	2	Elementos de bajo contraste	Bajo	1
Capacidad de absorción visual (CAV) por unidad de paisaje			13				9				33	27
Capacidad de absorción visual (CAV) para la comunidad de Santa Rosa												20,5

Se evidencia la necesidad de mejorar las condiciones en el área para potenciar el turismo rural o de naturaleza (ecoturismo), como una importante estrategia de desarrollo local. Estos resultados demuestran lo planteado con Stoffelen y Dominique (2015), que los paisajes proporcionan activos naturales y culturales para el desarrollo turístico, con imágenes de destino construidas por relaciones sociales. Carneiro *et al.* (2015) señala que el paisaje es fundamental para la experiencia turística en algunas zonas rurales. Según Thompson *et al.* (2016), los diferentes elementos del paisaje cultural que permiten a los turistas interactuar con las áreas naturales, agrícolas y culturales no relacionados con el turismo generalmente están integrados en cada uno de los "paisajes". Por tal razón, el desarrollo de la infraestructura turística en estas diferentes áreas ofrece oportunidades para que los turistas se involucren en hacer diferentes actividades, en lugar de simplemente observar los diferentes componentes del paisaje agrícola general.

CONCLUSIONES

La calidad visual del paisaje es favorable para la mayoría de los paisajes de la comunidad de Santa Rosa, con presencia de bosques conservados y con actividades madereras, cultivos de ciclo

corto, y la ampliación de la frontera agrícola, con parches de bosque remanente que permiten la movilidad de la fauna.

La fragilidad del paisaje de la comunidad de Santa Rosa es moderada, lo cual evidencia la necesidad de intervenir en el potencial estético de las unidades de paisaje con mayor actuación humana, sobre todo en el factor del color de los paisajes.

El paisaje en la comunidad de Santa Rosa presenta componentes naturales y culturales que pueden atraer y satisfacer la demanda turística, se evidencia la necesidad de mejorar las condiciones en el área para potenciar el turismo rural o de naturaleza (ecoturismo), como una importante estrategia de desarrollo local.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Aguilar Aguilar, E., Reyes Erreyes, K., Ordoñez Contreras, O., y Calle Iñiguez, M. (2018). Uso y valoración de los recursos naturales y su incidencia en el desarrollo turístico: Caso Casacay, cantón Pasaje, El Oro-Ecuador. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 14(1), 80-88.
- Aguirre, Z. y Kvist, L. (2009). Composición florística y estructura de bosques estacionalmente secos en el sur-occidental de Ecuador, provincia de Loja, municipios de Macara y Zapotillo. *Arnaldoa* 16(2): 87 – 99.
- Aguirre, Z. y Kvist, P. (2005). Composición florística y estado de conservación de los bosques secos del sur-occidente del Ecuador. *Lyonia*. Volumen 8 (2): 41-67.
- Aguirre, Z., Kvist, L.P. y Sánchez, O. (2006a). Bosques secos en Ecuador y su diversidad. M. Moraes, B. Øllgaard, L. P. Kvist, F. Borchsenius & H. Balslev. *Botánica Económica de los Andes Centrales* [en línea]. Ecuador: Universidad Nacional de Loja, pp. 162-187. ISBN 978-99954-0-121-4. Disponible en: <http://beisa.dk/Publications/BEISA%20Book%20pdf/Capitulo%2011.pdf>.
- Aguirre, Z., R. Linares-Palomino y Kvist L. P. (2006b). Especies leñosas y formaciones vegetales en los bosques estacionalmente secos de Ecuador y Perú. *Arnaldoa* 13(2):324 – 350. ISSN: 1815-8242.
- Berroterán M. A. y González Marcano I. (2010). Valoración económica del paisaje para la gestión sostenible del área de playa Puerto Viejo, municipio Gómez, estado Nueva Esparta, Venezuela. *Gestión Turística*. 13: 63- 91. ISSN 0717 -1811.
- Betancourth, M. A. N., Iñiguez, M. C., Berrezueta, L. A. O., y Jaramillo, J. M. P. (2019). Propuesta de conversión de fincas convencionales a fincas agroecoturísticas para el desarrollo sustentable del Cantón Machala. *Cumbres*, 5(2), 89-98.
- BLM (Bureau of Land Management). (1980). *Visual Simulation Techniques*. Washington D.C: U.S. Government Printing Office.
- Carneiro M. J., J. Lima y Lavrador Silva A. (2015) Landscape and the rural tourism experience: identifying key elements, addressing potential, and implications for the future, *Journal of Sustainable Tourism*, 23:8-9, 1217-1235, DOI: 10.1080/09669582.2015.1037840
- Fines, K.D. 1968: «Landscape Evaluation: A Research Project in East Sussex», *Regional Studies*, 2, pp. 41-55.
- García Reinoso, N., Chilan, D., y Yamil, N. (2017). El producto turístico comunitario como estrategia para diversificar las economías locales del cantón Bolívar, provincia de Manabí, Ecuador. *Revista interamericana de ambiente y turismo*, 13(1), 105-116.
- Herrera I, Espinoza F, Wong L J, y Pagad S (2020). *GRIIS Checklist of Introduced and Invasive Species - Ecuador*. Version 1.3. Invasive Species Specialist Group ISSG. Checklist dataset <https://doi.org/10.15468/ngh7rj> accessed via GBIF.org on 2020-04-14.
- IUCN (International Union for Conservation of Nature and Natural Resources) (2020). The IUCN Red List of Threatened Species. Version 2020-1. <https://www.iucnredlist.org> ISSN 2307-823.
- Lowe S., Browne M., Boudjelas S. y De Poorter M. (2004). *100 de las Especies Exóticas Invasoras más dañinas del mundo. Una selección del Global Invasive Species Database*. Grupo Especialista de Especies Invasoras

- (GEEI), Comisión de Supervivencia de Especies (CSE) de la Unión Mundial para la Naturaleza (UICN), 12pp.
- Méndez-Méndez A., Serrano De La Cruz Santos-Olmo M. A., Salinas Chávez, E. y García-Romero A. (2018). Propuesta metodológica basada en indicadores para la valoración del potencial turístico del paisaje en áreas rurales: el caso del municipio de Atlautla (México). *Cuadernos de Turismo*, 42: 335-354. ISSN: 1139-7861, eISSN: 1989-4635, doi: <http://dx.doi.org/10.6018/turismo.42.15>
- Nogué I Font, J. (1992). Turismo, percepción del paisaje y planificación del territorio. *Estudios Turísticos*, 115: 45-54
- Oyarvide Ramírez, H. P., Nazareno Véliz, I. T., Roldán Ruenes, A. y Ferrales Arias, Y. (2016). Emprendimiento como factor del desarrollo turístico rural sostenible. *Retos de la Dirección*, 10(1), 71-93.
- Palmett Plata, O. (2015). Evaluación de los atributos eco-estéticos del paisaje urbano de Medellín. *Revista Procesos Urbanos 2*: 128-144pp. ISSN: 2422-085X y 2500-5200.
- Plottu E. y Plottu B. (2012). Total landscape values: a multidimensional approach. *Journal of Environmental Planning and Management*, 55:6, 797-811, doi:10.1080/09640568.2011.628818
- RAE (Real Academia Española) (2020) Diccionario. Valor. Disponible en <https://dle.rae.es/valor>
- Reyes Palacios A. C., Torres Acosta J. L. Villarraga Flórez L. F. y Meza Elizalde M. C. (2017). Valoración del paisaje y evaluación del potencial interpretativo como herramienta para el turismo sostenible en el Ecoparque Las Monjas (La Mesa, Cundinamarca). *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía* 26 (2):177-194. doi: 10.15445/rcdg.v26n2.61088.
- Santos-Pavón E., Fernández-Tabales A. y Muñoz-Yules O. (2016) La incorporación del paisaje a la planificación turística. Análisis de la estrategia de turismo sostenible de Andalucía. *Cuadernos de Turismo*. 37: 175-202 pp. ISSN: 1139-7861; eISSN: 1989-4635. DOI: <http://dx.doi.org/10.6018/turismo.37.256201>
- Sayadi, S., González Roa, M. C. y Calatrava Requena, J. (2004). Estudio de preferencias por los elementos agrarios del paisaje mediante los métodos de Análisis Conjunto y Valoración Contingente. *Economía Agraria y Recursos Naturales*. 4 (7): 135-151pp. ISSN: 1578-0732.
- Scolozzi R., Schirpke U., Detassis C., Abdullah S. y Gretter A. (2014). Mapping Alpine Landscape Values and Related Threats as Perceived by Tourists, *Landscape Research*, doi: 10.1080/01426397.2014.902921
- Stoffelen A. y Vanneste D. (2015). An integrative geotourism approach: bridging conflicts in tourism landscape research, *Tourism Geographies: An International Journal of Tourism Space, Place and Environment*, doi: 10.1080/14616688.2015.1053973
- Suárez Chaparro R. H. (2014). El paisaje como recurso turístico en las áreas naturales protegidas: caso reserva de la Biosfera Janos, Chihuahua, México. *NovaRua Revista Universitaria de Administración*: 5-7pp.
- Thompson M., B. Prideaux, C. Mcshane, A. Dale, J. Turnour y Atkinson M. (2016) Tourism development in agricultural landscapes: the case of the Atherton Tablelands, Australia, *Landscape Research*, 41:7, 730-743, DOI: 10.1080/01426397.2016.1174839
- Urquiola Sánchez, O., y Lalangui, J. (2016). La ruta agro turística y de naturaleza Banagua de la provincia El Oro. *Revista Universidad y Sociedad*, 8(3), 128-134.
- Yeomans, W. C. (1986). Visual impact assessment: Changes in natural and rural environment. Foundations for visual project analysis.